

**MØTEREFERAT**  
**Studenttingets møte 07/19**

Dato: 05.09.2019- Møtetid: 17:15 Møtested: R10, Realfagsbygget, Campus Gløshaugen

**Til:** Arbeidsutvalget

Representanter med vara

Faste observatører

**Kopi til:** Styret NTNU

Administrasjonen NTNU

Studentutvalg/ studenter i råd, verv og utvalg

Studentparlamentet ved universiteter og vitenskapelige høyskoler

Norsk Studentorganisasjon

Studentmedia

**Referent:** Hege Hoem Spjøtvold

**Ordstyrer:** Jone Trovåg

**Tellekorps:** Karoline Abildsnes, Per Kristian Røkkum og Astrid Østigård.

**Til stede:**

William Bertin Skoglund	Gjøvik
Svein-Erik Strandabø Olsen (vara)	Gjøvik
Tor-Einar Siebke	Trondheim
Erik S. Finnes	Trondheim
Tobias Røed (trakk seg etter sak 29/19)	Trondheim
Ingeborg P. Reigstad (dro etter sak 29/19)	Trondheim
Live Agnethe Haugen	Trondheim
Eirik Søreide Hansen (vara)	Trondheim
Inés Blomvågnes	Trondheim
Talal Mahmood	Trondheim
Magnus H. Handegard	Trondheim
Lars Bjørnar Vist	Trondheim

Idun Bækken	Trondheim
Anders Teigmoen	Trondheim
Kristian N. Svartås	Trondheim
Jakob L. Karlsen	Trondheim
Mian Faran Hassan (vara)	Trondheim
Åse Marie Mundal (vara-dro etter 30/19)	Trondheim
Sigurd Solheim (vara)	Trondheim
Lone B. Christoffersen (vara-dro etter 25/19)	Trondheim
Tom André Helvig	Ålesund
Magnus Stava (vara)	Ålesund

Forfall:	Jostein Gjesdal	Trondheim
	Maria Beck	Trondheim
	Ingrid Folstad	Trondheim
	Sofia Godø	Trondheim

#### Tilstede på bakbenken:

Astrid Østigård	KK
Per Kristian Røkkum	Styrerepresentant
Karoline Abildsnes	Styrerepresentant
A. Thiren Sriskantarajah	Utdanningsutvalget
Nina Salvesen	Velferdstinget
Jørgen Sunnvoll	Velferdstinget
Kenneth Stange	Velferdstinget
Frida Jevne	Leder Samfundet
Ingvild S. Groven	ITV IBI
Nicholas Christiansen	vara, Sit-Styret
Eivind S. Berg-Hanssen	vara Sti
Mian Faran Hassan	varakandidat
Åse Marie Mundal	varakandidat
Sigurd Solheim	varakandidat
Lone B. Christoffersen	varakandidat
Magnus Stava	varakandidat
Simen T. Oftedahl	leder DMMH
Sigrid Solheim	Under Dusken
Idunn Sørensen	Under Dusken
Anders S.	Under Dusken
Cecilie Bjørnsdotter Raustein	AU
Åste S. Hagerup	AU
Annbjörg P. Stø	AU
Marcus Ilstad	AU
Kamilla Heggelund	AU

Jone V. Trovåg velges til ordstyrer. Hege Hoem Spjøtvold ble valgt som referent. Innkalling og dagsorden ble godkjent, men flyttet om på sak 13/19 og 25/19. Tellekorps ble Per Kristian Røkkum, Karoline Abildsnes og Astri Østigård

### **STi-sak 12/19 Supplering av varaliste til Studenttinget**

(Kl.17.20) Antall stemmeberettigede: 16

Cecilie B. Raustein innledet i saken.

Kandidater:

Mian Faran Hassan	Trondheim
Åse Marie Mundal	Trondheim
Sigurd Solheim	Trondheim
Lone B. Christoffersen	Trondheim
Magnus Stava	Ålesund
Markus Grorud Gaasholt	Ålesund

Det ble stilt spørsmål til kandidatene.

### **Votering**

Mian Faran Hassan	Trondheim	8 stemmer
Lone B. Christoffersen	Trondheim	6 stemmer
Åse Marie Mundal	Trondheim	1 stemme
Sigurd Solheim	Trondheim	1 stemme
Magnus Stava	Ålesund	11 stemmer
Markus Grorud Gaasholt	Ålesund	5 stemmer

### **Vedtak**

«Mian Faran Hassan, Lone Christoffersen, Åse Marie Mundal og Sigurd Solheim ble supplert inn som vara til Studenttinget NTNU fra Trondheim. Magnus Stava og Markus G Gaasholt ble supplert inn som vara til Studenttinget NTNU fra Ålesund.»

### **STi-sak 27/19 Supplering av KK**

(17.55) Antall stemmeberettigede: 22

Cecilie B. Raustein innledet i saken.

### **Kandidat:**

Simen T. Oftedahl

Det ble stilt spørsmål til kandidaten.

### **Votering**

Kandidaten ble valgt ved akklamasjon.

### **Vedtak**

«Simen T. Oftedahl ble supplert inn som ny representant til Kontrollkomitéen til Studenttinget NTNU»

### **STi-sak 29/19 Valg av internasjonalt ansvarlig ved NTNU**

(18.00) Antall stemmeberettigede: 21

Cecilie B. Raustein innledet i saken.

Kandidater: Tobias Røed  
Mian Faran Hassan

Det ble stilt spørsmål til kandidatene.

### **Votering**

Tobias Røed	13 stemmer
Mian Faran Hassan	8 stemmer

### **Vedtak**

«Tobias Røed ble supplert inn som ny Internasjonalt ansvarlig ved Studenttinget NTNU»

## **Referatsaker**

### **Ref-sak 44/19 STi-møte 06/19**

Referat fra STi-møte 06/19 ble enstemmig godkjent

### **Ref-sak 45/19 AU-møte 13/19-21/19(ligger på nett)**

Tatt til orientering.

### **Ref-sak 46/19 AU-medlemmene refererer kort**

Sendt ut på e-post.

### **Ref-sak 47/19 Referat Styret**

Sendt ut på e-post.

**Ref-sak 48/19 Referat fra Studentråd/allmøter**

Ingen som hadde noe å orientere.

**Ref-sak 49/19 Referat fra Velferdstinget**

Arbeidsutvalget presenterte seg, og leder orienterte kort fra Velferdstinget.

**Ref-sak 50/19 Referat fra råd, verv og utvalg**

Ingen som hadde noe å orientere.

**Ref-sak 51/19 Referat fra SP-DMMH**

Leder orienterte kort.

**Ref-sak 52/19 Referat fra NSO**

Thiren orienterte fra Sentralstyremøte til NSO

**Ref-sak 53/19 Referat fra oppnevninger gjort i AU**

AU har gjort en del oppnevninger og vil bli sendt ut på mail til neste møte

**Ref-sak 54/19 Referat fra DION**

Ingen tilstede.

Pause kl. 19 – Det ble feiring av at NTNU har fått midler til Elgesetergate 10

**STi-sak 30/19 Oppnevning av studentrepresentanter til innstillingsutvalget for ny rektor**

(19.20) Antall stemmeberettigede: 18

Åste innledet i saken.

Møteleder orienterte litt om tidsbruk

**Kandidater:**

Cecile B. Raustein

Åste S. Hagerup

Susann Viktoria Falla

Annbjörg P. Stø

A Thiren Sriskantharajah

Erik S. Finne

Det ble stilt spørsmål til kandidatene

**Votering**

Kvinnelige kandidater:

Åste S. Hagerup:	8 stemmer
Susann Viktoria Falla:	4 stemmer
Annbjørg P. Stø:	3 stemmer
Cecilie B. Raustein:	3 stemmer

Mannlige kandidater:

A Thiren Sriskantharajah	10 stemmer
Erik S. Finne	8 stemmer

**Vedtak**

«Åste Solheim Hagerup og Aleksander Thiren Sriskantharajah ble oppnevnt til innstillingsutvalget for ny rektor»

Det kom inn et forslag om å utsette STi-sak 26/19 til neste møte –

Forslaget ble vedtatt

**STi-sak 25/19 Honours-program ved NTNU**

(21.00) Antall stemmeberettigede: 17

Cecile B. Raustein innledet i saken, og for dissensen.

Saken ble diskutert, og det kom inn 7 endringsforslag til saken.

1. Dissens fra Cecilie B. Raustein  
Stryke linje 165
2. Endringsforslag fra Svein-Erik S. Olsen  
Linje 165: .... slik det framstår i dag, og kan revurderes dersom programforslag ved NTNU imøtekjem Studenttingets krav og bekymringer.
3. Endringsforslag fra Nicholas Christensen  
Linje 165  
Legg til «ved UiO»
4. Endringsforslag fra Nicholas Christensen og Tor-Einar Siebeke  
Linje 165  
Stryk «slik det føreligg»
5. Endringsforslag fra William B. Skoglund  
Stryk linje 167 og 168

6. Endringsforslag fra Inés Blomvågnes  
Stryke punkt linje 169-170
7. Tilleggsforslag fra Tor-Einar Siebke  
«NTNU skal heller fokusere på muligheten for å opprette emner som er tilgjengelige for alle, og som tilbyr den tverrfagligheten og muligheten for å ta flere studiepoeng som ellers er hensikten med et Honours-program.»

Det kom inn forslag om prøvevotering for eller mot dissens:

Votering: 5 stemmer for

Diskusjonen fortsatte før det kom inn et forslag om å gå rett til votering og slette talelisten

Prøvevotering om å gå rett til votering: 9 for, 5 mot, 3 avholdende

Votering og å styrke talelisten: 12 stemmer for, 4 stemmer mot og 1 avholdende  
Talelisten ble strøket, og det ble gått til votering

### **Votering**

Votering over forslag 1: Falt mot 3 stemmer

Votering over forslag 4: Vedtatt med 7 stemmer for, 6 stemmer mot og 4 avholdende

Forslag 2 og 3 falt da som følge av forslag 4

Votering over forslag 5: Falt mot 2 stemmer

Votering over forslag 6: Falt mot 2 stemmer

Votering over forslag 7: Vedtatt

Votering over å gi AU redaksjonell fullmakt: Vedtatt

Votering over helheten med endringer: Vedtatt

### **Vedtak**

«Studenttinget NTNU er imot Honours-program.

Studenttinget NTNU meiner at:

- NTNU ikkje skal opprette parallelle studieprogram der ein forsøker å oppnå høgare studiekvalitet i eitt av dei ved å tildele det meir ressursar enn det andre.
- Det må vere opp til den enkelte student om vedkommande ynskjer å ha ei studiepoengbelastning på meir enn 30 studiepoeng per semester.
- Det må vere ukomplisert for den enkelte student å ta emne utanfor sitt eige fagområde om ein sjølv ynskjer det.
- Alle nye studietilbod som NTNU ynskjer å opprette må kunne finansierast gjennom statsbudsjettet og ikkje gjennom omdisponering av andre middel.
- NTNU skal heller fokusere på moglegheita for å opprette emne som er tilgjengelege for alle, og som tilbyr den tverrfaglegheita og moglegheita for å ta fleire studiepoeng som elles er hensikta med et Honours-program»

Det kom inn en protokolltilførsel i denne saken

Pause 22.10 – 22.20

**STi-sak 13/19 Utdanningspolitisk plattform**

(22.20)

Antall stemmeberettigede: 17

Annbjørg P. Stø innledet i saken.

Det ble stilt spørsmål til saken.

Diskusjon ble tatt kapittel for kapittel

Det kom inn 3 endringsforslag til saken

1. Endringsforslag fra Jakob L. Karlsen

Linje 27:

«Alle studenter skal ha tilgang på faglig veiledning fra fast vitenskapelig ansatte, og med nød midlertidige om det er press på faste»

Votering: falt mot 1

2. Endringsforslag fra Cecilie B. Raustein

Linje 27:

Forslag om å endre fra "faglig ansatte" til "vitenskapelig ansatte" på linje 27

Votering: Vedtatt

3. Endringsforslag fra William B. Skoglund

Forslaget ble senere trukket av William, Men opprettholdt av Jakob L. Karlsen

Strykningsforslag til linje 60:

Stryke følgende ....» uten umiddelbar kobling til næringslivet og arbeidsmarkedets behov.»

Votering: Falt mot 2

Redaksjonell fullmakt

Votering: Vedtatt

Helheten: Vedtatt

**Votering**

Votering over forslag 1: Falt mot 1 stemme

Votering over forslag 2: Vedtatt

Votering over forslag 3: Falt mot 2 stemmer

Votering over å gi AU redaksjonell fullmakt: Vedtatt

Votering over helheten med endringer: Vedtatt



## **Vedtak**

### **«Utdanningspolitisk plattform**

Denne plattformen beskriver kravene studentene ved NTNU har til sin utdanning. Plattformen legger et grunnlag, og ses supplert med andre plattformer, enkeltvedtak og resolusjoner.

Utdanning skal gi ferdigheter og kunnskap i hovedsak innenfor sine fagområder, gjennom læring og mestring. Utdanning rommer også et større perspektiv, nemlig en helhetlig dannelse. Uansett utdanningsløp skal man rustes til et liv som en aktiv samfunnsborger. Det stiller krav til studentene om å legge ned arbeidet som kreves, og det stiller krav til institusjonen om å fasilitere for at dette arbeidet gjennomføres på en god måte.

#### **Undervisning**

Undervisning skal være pedagogisk og vitenskapelig forankret. Det skal inspirere, være informativ og motiverende. Ansatte forventes å ha tilstrekkelig pedagogisk kompetanse til å kunne legge opp til et miljø som gir grobunn til god læring, dannelse og faglig utfoldelse. Ansatte må i tillegg ha kunnskap og ferdigheter om fysisk læringsmiljø, digitale hjelpemidler, tilretteleggingsmuligheter og tilretteleggingsbehov.

NTNU skal sikre tilstrekkelige arealer for undervisning og læring. Det betyr undervisningsarealer som legger opp til studentmedvirkning og fleksible undervisningsmetoder. Det skal også legges til rette for studentarbeidsplasser tilpasset studentenes behov.

Som flercampusuniversitet i tre byer er det nødvendig at NTNU legger til rette for et likeverdig tilbud i alle studiebyene og på alle campuser.

#### **Veiledning**

Alle studenter skal ha tilgang på faglig veiledning fra vitenskapelige ansatte. Alle studenter som skriver en selvstendig, større oppgave skal ha en dedikert veileder og det skal signeres samarbeidsavtale for veilederforholdet. NTNU har ansvar for at det alltid er tilgjengelig kapasitet og kompetanse til de studentene dette gjelder. Faglig veiledning skal være dynamisk og kunne endres etter behov. Man skal som veileder ha tilstrekkelig med tid til at en veiledningssituasjon er gjennomførbar etter kravene. Avtale med veileder skal foreligge tidlig i semesteret, slik at avsatt tid blir brukt på faktisk veiledning.

#### **Vurdering**

Vurderingsformene i et emne ved NTNU skal reflektere hva studentene har tilegnet

seg av kompetanse. Det skal være en tydelig sammenheng mellom læringsutbytte og vurdering gjort ved NTNU. Vurderingsformen skal i størst mulig grad reflektere en reell anvendelse av faget. Dette innebærer at studentene har tilgang på de verktøy og hjelpemidler som normalt anvendes i bruk av fagkunnskapen.

NTNU skal kontinuerlig arbeide for å utvikle og implementere nye og mer hensiktsmessige vurderingsformer. Underveisvurdering er å foretrekke over en enkelt helhetlig slutteksamen. Dette fordi vurderingsformen, og resultatet, i størst mulig grad skal kunne vise kandidatens kompetanse og faktiske tilegnede kunnskap. En helhetlig slutteksamen kan i for stor grad påvirkes av eksterne faktorer og derfor ikke måle den reelle tilegningen av kunnskap.

Studenttinget mener formativ vurdering må være standarden på NTNU. Det betyr ikke at summativ vurdering ikke kan være hensiktsmessig, men at formativ vurdering burde være normen på NTNU.

### **Samfunnsnytte**

Studenter burde være klar over og oppleve samfunnsnyttene ved utdanningen sin. Helheten av studieløpet skal også oppleves som forberedende til arbeidslivet. Dette innebærer god kontakt med potensielle arbeidsgivere og relevante oppgaver som kan illustrere hvordan man kan bruke kunnskapen og ferdighetene man tilegner seg gjennom utdanningen. Dette vil derimot ikke si at alt man studerer eller opplever gjennom utdanningen sin skal kobles direkte mot arbeidsliv. Akademia skal kunne sette dagsorden og studenter må kunne utfordres til å se relevansen ved det større kunnskapsgrunnlag uten umiddelbar kobling til næringslivet og arbeidsmarkedets behov.

Studenttinget mener at det er viktig med tverrfaglig samhandling og innhold i utdanningen. Dette for å kunne se sitt fagfelt og dets metoder i relasjon med andre fagfelt, samt at det bidrar i enda større grad å forberede studentene til å være aktive samfunnsborgere på flere arenaer. Studenten skal gjennom hele studieløpet trenes i å se verdien av andre fagfelt, og sitt eget fagfelt i kontekst med andre.

NTNU bør ha gode alumninettverk i alle sine fagmiljø. Disse bør brukes aktivt både for å ha god kontakt med andre næringer og for å illustrere hva tidligere studenter jobber med i dag.

### **Digitalisering**

Undervisning, pensum og eksamen som kan leveres digitalt bør også gis digitalt. Det må alltid kunne argumenteres for hvorfor den metoden man bruker er mest hensiktsmessig, uavhengig om den er digital eller ikke. Ved bruk av digitale verktøy må både ansatte og studenter få tilstrekkelig opplæring i disse.

### **Kvalitetssikring**

Studentene skal være representert på alle nivå av kvalitetssystemet for utdanning ved NTNU. Det skal som en sentral del av systemet utarbeides en egen rapport for studentenes opplevelse av hvert enkelt emne og program. Denne skal skrives for og av studenter som tar emnet selv. Disse rapportene skal være tilgjengelige og benyttes aktivt i forbedring og revidering av emnene.

### **Læringsmiljø**

Utdanningsinstitusjonen må legge til rette for et godt fysisk, psykososialt, pedagogisk, organisatorisk og digitalt læringsmiljø. Dette skal fremme god læring, utvikling og en god studiehverdag

Det er et grunnleggende prinsipp at alle skal ha lik rett til utdanning i Norge. Studenttinget NTNU mener at NTNU må ta inn over seg ansvaret det medfører å ha rollen som nasjonal pådriver for universell utforming av høyere norsk utdanning, og følge dette opp i praksis.

Studenttinget NTNU mener at identitetsarealer fasilitere gode faglige og sosiale relasjoner mellom studenter og ansatte, og at NTNU må prioritere dette i nåværende og fremtidige campus.»

### **STi-sak 26/19 Praksis ved NTNU**

Saken ble utsatt til neste møte

### **STi-sak 28/19 Avtale med Dagens Næringsliv (LUKKET SAK)**

(22.45) Antall stemmeberettigede: 17

Saken ble lukket og vil ikke bli referatført i offentlig referat.

### **Vedtak**

«Studenttinget gir fullmakt til Arbeidsutvalget for å fremforhandle avtalen med DN»

### **Møtekritikk**

Møtekritikk tatt til orientering

### **Møte hevet**

(kl. 23.30)

Cecilie B. Raustein /s/  
Leder

Hege Hoem Spjøtvold /s/  
Referent

**Protokolltilførsel til STi-sak 25/19 fra Svein-Erik Strandabø Olsen**

Det bemerkes at det i sak STi 25/19 ved møte 5.september 2019 ble strøket siste del av talelisten for å gå rett til votering. Bakgrunnen for forslaget var at representanten mente det var så stor enighet i salen at man kunne kutte debatten. De siste på talelisten ble tidligere oversett, og mener sterkt at deres innlegg inneholdt argumenter som ville bikket voteringen i annen retning enn voteringens utfall og gjort beslutningen mer informert.

**Signer av:**

Svein-Erik Strandabø Olsen  
Åste Solheim Hagerup  
Cecilie Bjørnsdotter Raustein  
Inés Blomvågnes  
William Bertin Skoglund  
Idun Bækken