

MØTEINNKALLING TIL

Studenttingetsmøte 04/24

Dato: 19.03.2024 Kl. 17.15 Møtested: [U201, Akkrinn, Campus Kalvskinnet](#)

Utsendt: 13.03.2024

Til: Arbeidsutvalget
Studenttingsrepresentanter med vara
Faste observatører

Kopi til: Styret NTNU
Administrasjonen NTNU
Studentparlament ved universiteter og vitenskapelige høyskoler
Studenter i utvalg og tillitsverv
Studentmedia

Saksliste:

Ref-sak 23/24	STi-møte 03/24
Ref-sak 24/24	AU-møte 05/24-07/24 (ligger på nett)
Ref-sak 25/24	AU-medlemmene refererer kort
Ref-sak 26/24	Referat Styret
Ref-sak 27/24	Referat fra Studentråd/allmøter
Ref-sak 28/24	Referat fra Velferdstinget
Ref-sak 29/24	Referat fra råd, verv og utvalg
Ref-sak 30/24	Referat fra SP-DMMH
Ref-sak 31/24	Referat fra NSO
Ref-sak 32/24	Referat fra oppnevninger gjort i AU
Ref-sak 33/24	Referat fra DION

STi-sak 04/24 Valg av kontrollkomité for Studenttinget
STi-sak 13/24 Orientering og innspilldiskusjon om finansieringsmodell ved NTNU
STi-sak 14/24 Revidering av arbeidsinstruks for studentrepresentantene i FUI
STi-sak 15/24 Workshop campuspolitisk plattform
STi-sak 16/24 Revidering av arbeidsinstruks for FUL-studentrepresentant
STi-sak 17/24 Resolusjon om rettfærdige skattesystemer for å fremme høyere utdanninger

Eventuelt Møtekritikk

Dersom du ikke kan møte, MÅ du melde fra til Studenttinget på e-post:

sti@studenttinget.ntnu.no

Didrik Nohre Lønvik/s/
Leder

Kine Sørli /s/
Konsulent

Møtedato: 19.03.2024

Saksbehandler: Ingrid Darell Holm

STi-sak 04/24 Valg av kontrollkomité for Studenttinget

Vedlegg

Vedlegg 1 – Arbeidsinstruks for Kontrollkomiteen til Studenttinget NTNU

Forkortelser

NTNU – Norges teknisk-naturvitenskapelige Universitet

STi – Studenttinget

AU – Arbeidsutvalget i Studenttinget

KK - Kontrollkomite

1 Bakgrunn for saken

2 I Studenttingets reglement står det at det skal være en kontrollkomité og at denne
3 skal være Studenttingets kontrollorgan. Kontrollkomiteens arbeidsoppgaver er
4 regulert gjennom en vedtatt stillingsinstruks, som sist ble oppdatert i 2019. Etter
5 endringene i 2019, ble det vedtatt at leder og ett medlem i Kontrollkomiteen velges
6 ved separate valg på Studenttingets første møte vårsemester. Det øvrige
7 medlemmet velges på Studenttingets første møte høstsemester. Per nå består KK av
8 to medlemmer, Ole Marcellus Sivertsen (leder) og Jenny Nøkleberg Sandbæk, dette
9 fordi det ikke ble funnet nok kandidater til KK ved forrige valg. Derfor skal det nå
10 velges ett nytt medlem av KK. Man trenger ikke være student ved NTNU for å stille til
11 valg som medlem av kontrollkomiteen, men arbeidsinstruksen regulerer at
12 medlemmene av kontrollkomiteen ikke kan være representanter i Studenttinget eller
13 Styret.

14

15 Saksbehandlers vurdering

16 Kontrollkomiteen skal være representert i alle møter i Studenttinget, samt møter i
17 arbeidsutvalget hvor det fattes vedtak. Det er ikke nødvendig at de tre medlemmer

18 deltar på alle møter, men det forventes at kontrollkomiteen selv avklarer og fordeler
19 ansvar og møter seg imellom. Medlemmene i komiteen må sette seg inn i STi sitt
20 reglement, styringsdokumenter og utfyllende retningslinjer. Medlemmene av
21 kontrollkomiteen må også være tilgjengelige for AU og STi dersom det er spørsmål
22 om tolkningen av disse.

23

24 **Arbeidsutvalgets innstilling**

25 Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg.

Arbeidsinstruks for Kontrollkomiteen til Studenttinget NTNU

Vedtatt på møte i Studenttinget NTNU 03.02.97
Siste endringer ble gjort på STi-møte den 07.10.19

Fravikelighet

Denne arbeidsinstruks viker for Reglement for Studenttinget NTNU og Forretningsorden for Studenttinget NTNU.

Sammensetning

Kontrollkomiteen har 3 medlemmer, hvorav en leder, som ikke kan være representanter i STi eller Styret.

Myndighetsområde

Kontrollkomiteen er STis kontrollorgan, og skal rapportere til STi.

Kontrollkomiteen skal:

- Påtale vedtak gjort i arbeidsutvalg og STi dersom de strider mot vedtekter, retningslinjer og arbeidsprogrammet til STi.
- Kontrollere at rammene og vedtektene fastsatt av STi blir fulgt. Med rammene menes arbeidsprogram, møteprotokoll og budsjett som gjelder for studentene ved NTNU.
- Uttale seg om fortolkning av reglementer, forretningsorden, instruks o.l. etter forespørsel fra STi eller arbeidsutvalget.
- Følge aktivt opp arbeidet i arbeidsutvalget og STi slik at de også kan ha en støttefunksjon for organet og arbeidsutvalget.

Valg

Representantene i Kontrollkomiteen har en valgperiode på 1 år. Leder og ett medlem velges ved separat valg på Studenttingets første møte på våsemesteret. Det øvrige medlemmet velges på Studenttingets første møte på høstsemesteret.

Endringer i arbeidsinstruksen

Arbeidsinstruks for Kontrollkomiteen vedtas av STi med simpelt flertall blant de tilstedeværende representantene. Forslag til endringer behandles av arbeidsutvalget og vedtas av STi.

Møtedato: 19.03.2024

Saksbehandler: Didrik Nohre Lønvik

STi-sak 13/24 Orientering og innspillsdiskusjon om ny finansieringsmodell NTNU

Forkortelser

NTNU – Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

STi – Studenttinget

RFM - Rammefordelingsmodell

1 Bakgrunn for saken

2 Størstedelen av NTNUs virksomhet finansieres med offentlige midler bevilget over
3 statsbudsjettet, som fordeles av Kunnskapsdepartementet (KD). I 2024 er det snakk
4 om beløp nær 8 milliarder kroner, av totalt 10,5 milliarder kroner.

5
6 Fra 2025 kommer imidlertid et nytt finansieringssystem for sektoren. Endringene ble
7 skissert i Utsynsmeldinga lagt frem av Regjeringen i mars i fjor, og ytterligere
8 konkretisert i forbindelse med Statsbudsjettet 2024. Dagens system har hatt en rekke
9 ulike resultatindikatorer som sammen med en basisbevilgning avgjør hvor mye
10 penger NTNU hvert år får tildelt. Det nye finansieringssystemet forenkles, der antall
11 resultatindikatorer reduseres fra åtte til tre. Indikatorene i ny nasjonal
12 finansieringsmodell er studiepoengproduksjon, fullføring av studieprogram og fullførte
13 doktorgrader. Dette innebærer at dagens indikatorer for kandidatproduksjon,
14 utveksling, publikasjonspoeng, EU-aktivitet, Forskningsrådsaktivitet (NFR) og annen
15 bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet (BOA) utgår.

16
17 Den tradisjonelle delingen i basisbevilgning og resultatbevilgning forsvinner, og det
18 vil kun være politiske prioriteringer og aktivitetsendringer mellom år som får
19 bevilgningskonsekvenser. Ved innføringstidspunktet kommer KD til å ta
20 utgangspunkt i bevilgningen for 2024 og beregne aktivitetsendringer for de nye
21 indikatorene med ny sats.

22
23 Bevilgningen fra departementet gis til NTNU samlet, mens universitetet selv velger
24 hvordan pengene skal fordeles videre til de ulike enhetene. På bakgrunn av
25 endringer i den nasjonale finansieringsmodellen reviderer nå NTNU sin
26 rammefordelingsmodell (RFM). Denne modellen bestemmer hvordan

27 rammebevilgningen skal fordeles ut til fakultetene, Vitenskapsmuseet og de
28 fellesadministrative avdelingene.

29
30 Rektor oppnevnte våren 2022 et finansieringsutvalg, som blant annet skal foreslå
31 endringer i NTNUs rammefordelingsmodell (RFM). Ett spørsmål her er hvilke
32 indikatorer som skal videreføres i NTNU sin RFM og hvorvidt NTNU skal ha egne
33 mekanismer for viderefordeling av penger til enhetene. Det er institusjonenes ansvar
34 å sørge for intern viderefordeling og prioritering på en måte som best mulig oppfyller
35 samfunnsoppdraget.

36
37 Finansieringsutvalget foreslår to mulige grep i NTNUs rammefordelingsmodell som
38 de ønsker innspill på. Forskjellene går på om studiepoengsindikatoren bør dempes
39 og om RFM bør inkludere en medfinansiering for EU-prosjekter. Nedenfor forklares
40 kort hver av disse:

41 **Dempeledd på indikator for studiepoengproduksjon**

42 Studiepoengproduksjonsindikatoren gir endringer i bevilgninger basert på
43 endringer i studiepoengproduksjon. Studieprogram er tilknyttet ulike
44 finansieringskategorier, som avgjør hvor mye inntekt som genereres av
45 studiepoengproduksjonen tilknyttet en kandidat. Indikatoren for
46 studiepoengproduksjon opprettholdes og satsene har økt, noe som vil gjøre at
47 effektene av aktivitetsendringer på utdanningsområder blir sterkere enn i
48 dagens modell. Dette vil si at år med **store** endringer vil gi **store** endringer i
49 bevilgning, mens år med **mindre** endringer gir **mindre** endringer i bevilgning.
50 For å forhindre at et fakultet med store endringer i aktivitet blir særlig utsatt
51 kan man ha et dempeledd på denne indikatoren. Med et dempeledd vil alle
52 fakulteter "spleise" på deler av bevilgningsreduksjonen, og hvis et fakultet har
53 en oppgang i utdanningsaktiviteten (altså antall studiepoeng som er avlagt) får
54 alle fakultet en andel av bevilgningsøkningen. Finansieringsutvalget foreslår at
55 en slik dempefaktor blir på 65 %, som vil tilsvare dagens satser.

56 57 **Medfinansiering EU-prosjekter**

58 Den nye nasjonale finansieringsmodellen viderefører ikke EU-indikatoren fra
59 den forrige modellen. Dette vil si at den nasjonale modellen ikke gir noen
60 incentiver for økt EU-aktivitet, som fører til at forskning kan bli nedprioritert.
61 For å forhindre et disincentiv mot forskning i ny RFM kan man innføre en
62 støtteordning for medfinansiering av EU-prosjekter. Dette vil i så fall dekke en
63 andel av hver EU-krone fagmiljøene henter inn, og vil være et spleiselag
64 mellom fakultetene. Uten denne indikatoren vil fakultetene selv måtte finne
65 systemer for å sikre finansiering av EU-prosjekter. Det er vært å merke seg at
66 med en slik indikator reduseres noe av utdannings-incentivet fra den nasjonale
67 finansieringsmodellen til fordel for økt forsknings-incentiv.

68
69 Den nye rammefordelingsmodellen skal også ha mekanismer som gjør det mulig å
70 omfordele studieplasser, og hva som skjer ved tildeling av nye studieplasser over
71 rammebevilgningen. Ved omfordeling av studieplasser mellom fakultetene kan man
72 enten følge den nasjonale modellen, med en generell sats (unntak for særlig
73 kostbare utdanninger), eller ha differensierte satser avhengig av fagområde. Disse
74 satsene vil da følge finansieringskategoriene knyttet til

75 studiepoengproduksjonsindikatoren. Felles for begge modellene er at man ved
76 eksisterende studietilbud vil få en redusert sats på 75 % (da det ikke koster like mye
77 å opp- eller nedskalere et studietilbud), mens man ved opprettelse av et nytt
78 studietilbud vil få full sats. Problemstillingen med generelle eller differensierte satser
79 gjelder også ved tildeling av nye studieplasser fra KD.

80
81 For å finansiere omfordeling av plasser mellom fakultetene foreslår
82 Finansieringsutvalget at de plassene finansieres av nedskalering av identifiserte
83 studier som scorer under grenseverdiene til Dimensjoneringsutvalget. Det må
84 imidlertid finnes en mekanisme som kan benyttes hvis det er behov for å prioritere
85 opp studier, uten at det enda er blitt identifisert studier som scorer under
86 grenseverdiene til Dimensjoneringsutvalget. Samme gjelder hvis det er avvik mellom
87 omfanget av identifiserte studier og behovet for omfordeling. I slike situasjoner ser
88 Finansieringsutvalget for seg at fakultetene bidrar inn proporsjonalt med sin
89 rammebevilgning.

90
91
92
93
94 Arbeidet til finansieringsutvalget vil bli presentert i Studenttingsmøtet fra noen i
95 Finansieringsutvalget.

96
97
98

99 **Saksbehandlers vurdering**

100 Den nye rammefordelingsmodellen kommer til å ha mye å si for hvordan utviklingen
101 av bevilgningen til fakultetene utvikler seg fremover. Saksbehandler ser det derfor
102 som hensiktsmessig at Studenttinget blir orientert i saken, og får komme med sine
103 innspill om den nye finansieringsmodellen. Studenttingets arbeidsutvalg vil utarbeide
104 et felles høringssvar på vegne av studentene på bakgrunn av innspillene som
105 fremkommer i debatten.

106
107

108 **Arbeidsutvalgets innstilling**

109 Studenttinget diskuterer saken.

Møtedato: 19.03.2024

Saksbehandler: Ingrid Darell Holm

STi-sak 14/24 Revidering av arbeidsinstruks for studentrepresentantene i FUI

Vedlegg

Vedlegg 1: Forslag til ny arbeidsinstruks for studentrepresentantene i FUI

Vedlegg 2: Nåværende arbeidsinstruks for studentrepresentantene i FUI

Vedlegg 3: Rektorvedtak ny sammensetning i FUI

Forkortelser

STi – Studenttinget NTNU

AU – Arbeidsutvalget

FUI – Forvaltingsutvalget for ingeniørutdanningen

FTV – Fakultettillitsvalgt

UU – Utdanningsutvalg

Bakgrunn for saken

1 FUI er et utvalg under rektor som skal ivareta den tverrfakultære koordineringen av
2 den 3-årige ingeniørutdanningen og utvikle felles kvalitetskrav for programmene. FUI
3 skal identifisere strategiske utfordringer og gi råd til Rektor i strategiske spørsmål.
4

5 I henhold til *Avtale om tilrettelegging* mellom NTNU og STi, har Studenttinget ansvar
6 for å foreslå studentrepresentanter til sentrale råd og utvalg for rektor, hvorav FUI-
7 representantene er blant disse. På bakgrunn av dette har studentrepresentantene i
8 FUI har en arbeidsinstruks godkjent av Studenttinget. Arbeidsinstruksen ble sist
9 revidert i 2017. Høsten 2023 har FUI fått nytt mandat fra rektor, hvor det er bestemt
10 at det skal gå ned fra fire til to studentrepresentanter i FUI. På bakgrunn av dette har
11 saksbehandler, i samarbeid med nåværende FUI studentrepresentanter, utarbeidet
12 et forslag til ny arbeidsinstruks for studentrepresentantene i FUI. Alle nåværende
13 studentrepresentanter i FUI er enig i foreslått arbeidsinstruks.
14

Saksbehandlers vurdering

15 Saksbehandler vurderer det som nødvendig å vedta ny arbeidsinstruks for
16 studentrepresentanter i FUI, på bakgrunn av rektorvedtak. De største endringene i
17 arbeidsinstruksen er at antall FUI representanter går ned fra fire til to. Hvilken
18 studieby disse to representantene skal representere inngår i vedlagt rektorvedtak.
19
20

Arbeidsutvalgets innstilling

21
22 • *Forslag til ny arbeidsinstruks for studentrepresentantene i FUI* vedtas med de
23 endringer som kommer frem under STi-møte 04/24

- Arbeidsutvalget gis redaksjonell fullmakt

Arbeidsinstruks for FUI-representanter

Stillingsinstruksen skal til revidering 19.03.2024

Studentrepresentantene i Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen (FUI) skal ivareta ingeniørstudentene sine interesser i FUI.

Sammensetning

Det sitter to studentrepresentanter i FUI hvorav en har studiested Trondheim, en har studiested Ålesund eller Gjøvik. Representanten fra Trondheim blir valgt inn på høsten og sitter for ett kalenderår. Representanten fra Gjøvik eller Ålesund velges på våren og sitter for ett studieår. Det skal byttes på annethvert år om denne representanten har studiested i Gjøvik eller Ålesund. Det betyr at på våren i partallsår skal det velges en representant fra Ålesund, og på våren i oddetallsår skal det velges en representant fra Gjøvik.

Representantene jobber sammen og tilstreber å møtes over teams sammen med konsulenten på regelmessige intervaller. Representantene er selv ansvarlig for å fordele arbeidsoppgaver ut ifra studiested, studiesituasjon og timeplan.

Konkrete arbeidsoppgaver

- Forberede seg til og delta på møter og seminarer arrangert av FUI.
- Forberede og avholde studentrådsmøter i SR-ing i forkant av FUI møter.
- Forberede og avholde minst ett allmøte for ingeniørstudentene hvert semester.
- Ansvarlig for å finne nye studentrepresentanter til FUI
- Delta på formøter til universitetsstyret, utdanningsutvalget og læringsmiljøutvalget, samt studenttingsmøter/studentparlamentsmøter når saker som angår ingeniørstudentene behandles.
- Ta initiativ i saker som opptar ingeniørstudentene.
- Være talerør mellom studentene og FUI
- Etterstrebe å delta på studenttingsseminar og studentrådsseminarer.
- Være ressurspersoner for studentdemokratiet på NTNU
- Samarbeid med stedlig leder i Gjøvik og Ålesund.

1 Ny arbeidsinstruks per 23.11.2017

3 **Arbeidsinstruks for FUI-representantene**

4 Studentrepresentantene i FUI skal ivareta ingeniørstudentene sine interesser i
5 Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen. Det sitter tre studentrepresentanter
6 som skal ha tilknytning i hver av NTNU sine studiebyer, som innstilles av
7 Studenttinget. Det er overlappende perioder der det velges to på vårsemesteret og én
8 på høsten. Representantene jobber sammen og tilstreber kontortid to timer i uka. De
9 fordeler arbeidsoppgavene etter beste evne ut i fra studiesituasjon og timeplan.

- 11 - Det skal benyttes letekomité for å finne representanter av ulike kjønn og
12 bakgrunn.

14 Arbeidsoppgaver:

- 15 - Forberede seg til og delta på møter og seminarer arrangert av FUI.
- 16 - Holde formøte med relevante tillitsvalgte i egen studieby.
- 17 - Delta på diskusjonsmøte med øvrige studentrepresentanter før FUI-møte.
- 18 - Kontortid to timer pr. uke.
- 19 - Delta på Studenttingsmøter/Studentparlamentsmøter når saker som angår
20 ingeniørstudentene behandles.
- 21 - Ta initiativ i saker som opptar ingeniørstudentene.
- 22 - Være talerør mellom studentene og FUI.
- 23 - Strekke seg etter å delta på STiminar og studentrådsseminar.
- 24 - Være ressurspersoner for studentdemokratiet.

25 I tillegg er det ønskelig at representanten fra Trondheim:

- 26 - Deltar på formøter til universitetsstyret, formøte til UU og FTV-forum når
27 saker som angår ingeniørstudentene behandles.

Notat

Til: Fakultetene

Kopi til: Fellesadministrasjonen, Studenttinget

Fra: Rektor

Signatur:

Rektorvedtak – Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen: Sammensetning av utvalget for perioden 01.01. – 31.07.2025

Rektor vedtar ny sammensetning av Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen for perioden 01.01.2024 – 31.07.2025.

Bakgrunn for endring i sammensetningen av utvalget, er en oppfølging av Gregersen-utvalgets anbefaling om å redusere antall medlemmer for å legge bedre til rette for mer effektive møter.

Rektor vedtar at utvalget reduseres med fire representanter. Antall studentrepresentanter nedjusteres fra fire til to, og ordningen med to stedlige representanter i utvalget avvikles.

Ny sammensetning av Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen blir slik:

- Leder av Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen
- Prodekaner for utdanning - ingeniørutdanningene
- To eksterne representanter fra næringslivet
- To studentrepresentanter, hvorav en representant fra Trondheim samt en representant fra Ålesund/Gjøvik (annenhver periode).
- Leder av Forvaltningsutvalg for sivilingeniørutdanningen er observatør i utvalget

Studenttinget bes om å oppnevne to representanter fra og med 01.01.2024.

Postadresse

7491 Trondheim
Norway

Høgskoleringen 1

Org.nr. 974 767 880

postmottak@ntnu.no

www.ntnu.no

Besøksadresse

Hovedbygningen

Telefon

+47 73595000

Saksbehandler

Marit Svendsen
marit.svendsen@ntnu.no

Tlf: 467988761

Møtedato: 19.03.2024

Saksbehandler: Ingrid Darell Holm

STi-sak 15/24 Workshop campuspolitisk plattform

Forkortelser

NTNU – Norges teknisk-naturvitenskapelige Universitet

STi – Studenttinget

AU – Arbeidsutvalget

CPP – Campuspolitisk plattform

Relevant informasjon/Vedlegg

Vedlegg 1 – Førstekast på ny campuspolitisk plattform

1 **Bakgrunn for saken**

2 Studenttinget NTNU har bestemt at de i 2024 skal revidere sin campuspolitiske
3 plattform. Første utkast til CPP er nå sendt ut på høring, og i den forbindelse har
4 Studenttinget mulighet til å komme med tilbakemeldinger gjennom workshop.

5
6 Utkastet til plattformen har i løpet av januar og februar blitt skrevet etter flere innspill
7 og workshoper, og skal i løpet av våren 2024 revideres og videreutvikles. Plattformen
8 skal behandles og vedtas av STi på bakgrunn av arbeidsutvalgets innstilling og
9 forslag til plattform.

10

11 **Saksbehandlers vurdering**

12 Campuspolitisk plattform ble vedtatt av Studenttinget NTNU i 2016. Den er blitt delvis
13 revidert i ettertid, men det er på tide med ny revidering. CPP er Studenttinget NTNUs
14 overordnede politiske dokument for campuspolitikk og campusutvikling. Plattformen
15 skal inneholde hva studentene på NTNU mener er overordnede politiske mål og krav
16 ovenfor NTNU. Den utgjør et av de viktigste verktøyene for STi i arbeidet opp mot
17 NTNUs ledelse, med et mål om å utvikle og forbedre alle campuser ved NTNU.
18 Plattformen er skrevet nokså overordnet, og er ment å fange bredden av alle
19 studenter, og er derfor ikke en detaljert beskrivelse av studentenes campuspolitiske
20 mål. Den er ment å beskrive hva studentene forventer av gode campuser, hvilke og
21 hvordan utvikling av campus skal foregå. Plattformen skal med jevnlig mellomrom
22 revideres. Plattformen må sees i sammenheng med andre plattformer, enkeltvedtak
23 og resolusjoner STi vedtar.

24

25 Mange lurer sikkert litt på hva som egentlig er campuspolitikk, og hva som er
 26 forskjellen på læringsmiljøpolitikk og campuspolitikk. I hovedsak er campuspolitikk de
 27 fysiske rammene rundt hele NTNU. Det inkluderer både innvendig og utvendig, på
 28 campus og utenfor campus. Læringsmiljøpolitikk omhandler de faktorene som har
 29 med NTNU å gjøre og som påvirker din studiehverdag og utdanning, men ikke
 30 direkte de fysiske rammene rundt NTNU. Det anbefales å se høringen om utkast til
 31 campuspolitisk plattform og læringsmiljøpolitisk plattform som ble vedtatt av STi i fjor
 32 i sammenheng da de har overlappende temaer. Det kan derfor være at poenger som
 33 dere tenker mangler i denne plattform, står i læringsmiljøpolitisk plattform, eller andre
 34 plattformer STi har vedtatt.

35
 36 Under kommer en forklaring på innholdet i plattformen. Dette tas kapittelvis.
 37 Oppbygningen av plattformen ligner i stor grad på oppbyggingen av plattformen slik
 38 den ble vedtatt i 2016. Studenttinget AU har valgt å fjerne kapittelet «En
 39 universitetsby, tre studiebyer». Grunnen for dette er at dette kapittelet var veldig
 40 spesifikt, og ble fort utdatert. Tanken med den plattformen er at den skal være
 41 overordnet og ikke inneholde spesifikke eksempler, da den fortene vil bli utdatert
 42 dersom den er veldig spesifikk.

43
 44 Innledningen skal oppsummere helt kort hva Studenttinget mener om campus på
 45 NTNU, samt gi en definisjon av hva campus er.

46
 47 Saksbehandler ønsker at Studenttinget deler seg inn i grupper ut fra hvert enkelt
 48 kapittel og diskuterer ett kapittel hver ganske nøye. Det anbefales å velge det
 49 kapittelet du har størst interesse for, og føler du har mest å komme med. Dette er
 50 kapitlene som inngår i CPP:

51
 52 Kapittelet «*Universitetsbyene*» omhandler at NTNU skal samarbeide med de
 53 respektive studiebyene. Tanken her er å sette krav til at NTNU skal ha ta ansvar for
 54 at studiebyene skal bli best mulig. Her inngår både plassering av campus,
 55 studentboliger, kollektivtransport, døgnåpen campus og tilknytning til befolkningen i
 56 byen. Kapittelet inneholder en beskrivelse av NTNU sitt samarbeid med næringslivet,
 57 studentsamskipnaden og kommunen og fylkeskommunen.

58 Følgende punkter kan diskuteres:

- 59 - Føler dere det er noe som mangler?
- 60 - Er det noe her dere er uenige i?
- 61 - Føler alle tre studiebyene seg inkludert i dette kapittelet?
- 62 - Er det noe dere tror kan misforstås slik det står nå?
- 63 - Eventuelt andre ting dere ønsker å diskutere under dette kapittelet.

64
 65 Kapittelet «*En bærekraftig campus*» handler om Studenttinget sine krav til NTNU sin
 66 bærekraft i utvikling av campus. Her inngår krav om nybygg, eksisterende bygg,
 67 uteområdet, reise og teknologi. Dette kapittelet peker fremover, og setter en standard
 68 for hvilken linje NTNU bør legge seg på med tanke på miljø og bærekraft.

69 Følgende punkter kan diskuteres:

- 70 - Føler dere det er noe som mangler? Er det noe dere mener ikke belyses av
 71 bærekraft?
- 72 - Er det noe her dere er uenige i?
- 73 - Er det noe dere tror kan misforstås slik det står nå?
- 74 - Eventuelt andre ting dere ønsker å diskutere under dette kapittelet.

75

76 Kapittelet «*En fleksibel hverdag*» handler om at studenthverdagen ikke er en 08-16
77 jobb. Her setter studentene krav til blant annet at campus skal være døgnåpent, det
78 er nok areal til studenter, utforming på campus, universell utforming og at alle skal
79 føle seg velkommen på campus.

80 Følgende punkter kan diskuteres:

- 81 - Føler dere det er noe som mangler?
- 82 - Er det noe her dere er uenige i?
- 83 - Er det noe dere tror kan misforstås slik det står nå?
- 84 - Er det flere aspekter som bør belyses med tanke på universell utforming?
- 85 - Eventuelt andre ting dere ønsker å diskutere under dette kapittelet.

86

87 Kapittelet «*Studentfrivilligheten og studentvelferd*» omhandler krav STi har til NTNU
88 med tanke på frivillighet og velferd på campus. Det inkluderer at studentfrivilligheten
89 skal ha nok areal, at arealfordelingen skal skje rettferdig, og forutsigbarhet i arealbruk
90 på campus. Kapittelet sier også noe om hvilke krav studentene har til studentidrett og
91 studenthelse.

92 Følgende punkter kan diskuteres:

- 93 - Føler dere det er noe som mangler?
- 94 - Er det noe her dere er uenige i?
- 95 - Er det noe dere tror kan misforstås slik det står nå?
- 96 - Har frivilligheten flere behov som NTNU kan hjelpe med enn de som er belyst
97 her?
- 98 - Eventuelt andre ting dere ønsker å diskutere under dette kapittelet.

99

100 **Arbeidsutvalgets innstilling**

101 Studenttinget diskuterer saken i grupper etter kapitlene i campuspolitisk plattform.

102

Campuspolitisk plattform

Vedtatt av Studenttinget NTNU 3. mars 2016. Sendt på høring for revidering 1. mars 2024

Denne plattformen beskriver kravene studentene ved NTNU har til campusutvikling. Plattformen legger grunnlaget for Studenttingets campuspolitikk, men må sees i sammenheng med andre plattformer, enkeltvedtak og resolusjoner som er en del av Studenttingets politikk.

Campus utgjør de fysiske rammene på universitetet, og er avgjørende for høy kvalitet på utdanningen, et godt læringsmiljø og en positiv studentopplevelse, uavhengig av bakgrunn og forutsetninger. Områdene på og rundt universitetet skal invitere til stor aktivitet og bidra til inkluderende faglig og sosiale fellesskap, for studenter så vel som ansatte. Plattformens innhold har som formål å gjelde for alle campuser til NTNU i alle tre studiebyene.

Universitetsbyene

Studenttinget mener at NTNU skal arbeide aktivt med campusutvikling og inkludere studentene i utviklingen gjennom aktiv medbestemmelse. Det skal være en sterk tilknytning mellom by og campus, samt befolkningen i byen og de som er tilknyttet universitetet. Derfor skal campusene utvikles i nærhet til bysentrum. Studenter, ansatte, næringsliv og lokalbefolkning skal ha muligheten til å bo, arbeide og leve i nært samspill med campus. Studenttinget forventer at campusutvikling skjer i tråd med krav til og ønsker fra hver enkelt studieby. Et nært samarbeid mellom NTNU og vertskommunene er avgjørende for å realisere styrkene og særegenhetene til hver studieby.

Det skal legges til rette for at næringsliv kan etablere seg i tilknytning til campus. Spesielt aktører med utspring fra og med tilknytning til NTNU sin virksomhet bør inviteres inn på campus i større grad. Som universitet forplikter NTNU seg til å legge til rette for studentinnovasjon og skape gunstige vilkår for oppstartsbedrifter. Fremtidens kunnskap og innovasjon vil i større grad kreve samarbeid med arbeids- og næringsliv på tvers av fagområder, og det må derfor legges til rette for fysiske og virtuelle møteplasser. Slike tiltak er grunnleggende for målet om å skape en levende campus, men skal ikke komme i veien for universitetets formål.

NTNU skal være synlig i bybildet, og en tydelig samfunnsaktør. Campus skal i sin utforming fremme formidling av kunnskap og forskning. Universitetet må invitere befolkningen i byen inn i sin virksomhet gjennom åpne og sentralt plasserte formidlingsareal og møteplasser. Det må legges til rette for rask og komfortabel reise til og fra campus, for å skape bedre samspill mellom campus og studiebyen. Studenttinget forventer et godt og rimelig kollektivtilbud i alle tre universitetsbyene hele døgnet gjennom, og NTNU må arbeide aktivt for dette sammen med studentsamskipnaden.

46 NTNU skal sammen med studentsamskipnaden gi alle studenter et godt, trygt og
47 rimelig botilbud. Areal til nye studentboliger skal derfor være en viktig del av
48 campusutviklingen. Byggingen må sees i sammenheng med resten av
49 campusutviklingen, og som hovedregel skal studentboliger plasseres i nærheten og i
50 utkanten av campus. Der det er hensiktsmessig kan studentboliger bygges ved
51 andre sentrale områder i byen. Studentene skal være inkludert i sine nabolag og
52 være en del av lokalsamfunnene i studiebyene.

53

54 Studenttinget mener at NTNU skal arbeide for at vertskommunene og
55 -fylkeskommunene i større grad skal se nytten av å ha studentene i byen. Et godt
56 samarbeid mellom universitetet, studentsamskipnaden og de lokale og regionale
57 myndighetene er avgjørende for en levende, døgnåpen, trygg og velfungerende
58 campus og studieby.

59

60 **En bærekraftig campus**

61 En bærekraftig campus er en levende campus. Studenttinget forventer at NTNU er
62 ambisiøse med å utvikle campuser som er bærekraftige. FNs bærekraftsmål skal
63 være grunnlaget for all aktivitet og utvikling på campus. NTNU må ha flere og mer
64 ambisiøse tiltak for utvikling av campus i sin miljøutviklingsplan. Nye bygninger skal
65 være plusshus, som produserer mer energi enn de forbruker og er energieffektive.
66 Energieffektivisering av eksisterende bygningsmasse er også et godt bidrag i
67 arbeidet med å redusere universitetet sitt klimafotavtrykk. NTNU sine campuser skal
68 ha lavere forbruk av energi enn de produserer. Studenttinget krever at NTNU i størst
69 mulig grad skal ha gjenbruk av inventar og bygningsmasse der det er
70 hensiktsmessig. Kvaliteten på eksisterende bygningsmasse må holdes i stand og
71 forbedres der det er nødvendig.

72

73 Studenttinget krever at man i utviklingen av campus er mer ambisiøse enn dagens
74 norske minimumsstandard for bygg. NTNU bør bruke sine faglige forutsetninger til å
75 utvikle bygg med svært gode bærekraftsløsninger. Det skal også tas i bruk
76 fremtidsrettede teknologiske løsninger i alt av campusutvikling på NTNU. Campus
77 skal ha en ambisiøs og brukervennlig digital infrastruktur, som forenkler hverdagen
78 for studenter. Digitaliseringstiltak som bidrar til bedre studentkommunikasjon på
79 campus, veifinning og arealutnyttelse skal prioriteres. Studenttinget krever at NTNU
80 tar sitt ansvar og sørger for at luftkvaliteten, lyd-kvaliteten og lyskvaliteten er mer enn
81 tilstrekkelig og bærekraftig i alle bygg. Det skal også legges til rette for nåværende og
82 fremtidige tekniske behov. NTNU skal bygge og utvikle campus for fremtiden, og det
83 skal bygges for at campus kan brukes av mange i lang tid fremover. I alt av bygging
84 og oppussing av bygningsmasse krever Studenttinget at studiekvaliteten og
85 læringsmiljøet til dagens studenter skal ivaretas.

86

87 Universitetet må legge til rette for at samhandling på tvers av studiebyene og med
88 eksterne aktører ikke er avhengig av reising. Det må derfor tilrettelegges for gode
89 digitale løsninger for å skape godt samarbeid på tvers av ulike byer og aktører. Det
90 er viktig at campus er med på å gjøre tilbudene til NTNU likeverdige på tvers av
91 universitetsbyene. Studenttinget krever at det også innad på campus og i

92 studiebyene skal legges til rette for utslippsfri mobilitet, med god infrastruktur for
93 myke trafikanter.

94
95 Nybygg og fortetting på campus skal ikke gjøres på en måte som ødelegger grønne
96 lunger og fritidsområder uten at dette blir kompensert for. NTNU skal bevare og øke
97 biologisk mangfold på campus. Både studentene og studiebyene sin befolkning skal
98 nyte godt av uteområdene til universitetet, og de skal brukes som faglige og sosiale
99 arenaer. NTNU må bygge på en måte som gjør det enklere og mer attraktivt for alle
100 å bruke uteområdene i hverdagen, både sommer og vinter. Dette innebærer blant
101 annet at uteområdene på campus skal være tilrettelagt for alle. Studenter og ansatte
102 på NTNU skal ha uteområder for ro og avslapping lett tilgjengelig, da må NTNU
103 investere i flere grønne og attraktive uteområder. Studenttinget krever at NTNU
104 bruker ressurser på å skape sosiale og faglige møteplasser utendørs, der studenter
105 og ansatte kan koble av.

106 107 **En fleksibel hverdag**

108 Fremtidens NTNU skal ligge i verdenstoppen innenfor variert og nyskapende
109 undervisning, og dette må gjenspeiles i utviklingen av NTNU sine campuser. Ved
110 bygging av nye undervisningsrom bør det bygges rom hvor flere forskjellige former
111 for undervisning kan finne sted. Studenttinget krever at nybygg skal bestå av rom
112 som kan fungere som flerbruks- og samarbeidsrom. Dette vil være fremtidsrettet og
113 legge til rette for ulike typer arbeidsformer, spesielt samarbeidslæring og aktiv
114 undervisning. Instituttene skal være en av flere møteplasser der studenter og ansatte
115 omgås, og studentene kan føle tilhørighet til det akademiske fellesskapet. I
116 eksamensperioden er det spesielt viktig med god utnyttelse av campus slik at alle
117 studenter har arbeidsplass. Studenttinget krever derfor at alt av kan tas i bruk av alle
118 studenter under hele eksamensperioden. I en presset arealsituasjon er det viktig at
119 man ser på arealeffektivisering, sambruk og flerbruk for å skape gode rom for flest
120 mulig studenter på campus.

121
122 Studentarbeidsplasser skal prioriteres høyt i campusutviklingen, dette i form av
123 lesesalsplasser, vrimleareal og identitetsareal. Studenttinget mener NTNU skal tilby
124 fast lesesalsplass til alle masterstudenter, hvor de som skriver sin avsluttende
125 hovedoppgave skal være prioritert. Spesifikke identitetsareal til enkelte fagmiljøer
126 bidrar sterkt til tilhørighet, samarbeid og det psykososiale læringsmiljøet.
127 Identitetsarealer skal være en stor prioritering for alle fagmiljøer og studiemiljøer på
128 hele NTNU fremover. Vrimleareal som er tilgjengelig for alle studenter på NTNU
129 uavhengig av fagmiljø er en viktig faktor for å skape tverrfaglige miljøer. Alle
130 studentarbeidsplasser skal plasseres nært det aktuelle fagmiljøet, og gjerne i
131 tilknytting til andre nærliggende fagområder.

132
133 Studenttinget ønsker at NTNU satser større på internasjonalisering, også i
134 campusutvikling. Dette innebærer å ta hensyn til mangfoldet i studentmassen med
135 søkelys på integrering og synlighet. Utformingen på campus bør bidra til å bryte
136 hindringer som følger av kulturskiller og språkbarrierer. Som et ledd av dette skal all
137 informasjon på campus være tilgjengelig på både norsk og engelsk. Det skal også

138 være arealer tilpasset behovet for fri religions utøvelse for studenter og ansatte på
139 campus. Studenttinget krever at det utformes gode sosiale areal som er særlig
140 tilrettelagt for møter mellom mennesker med ulike forutsetninger, bakgrunn og
141 behov.

142
143 Universell utforming skal være et gjennomgående prinsipp på alle NTNU sine
144 campuser. Det betyr at alle studenter og ansatte skal kunne bevege seg fritt og trygt
145 rundt på alle campuser til NTNU. Universitetet må ta ansvar for å sikre at alle
146 studenter og ansatte har like muligheter til å lykkes på NTNU. Dette innebærer både
147 universelt tilrettelagte læringsareal og fremkomst til alle deler av campus. Alle
148 læringsareal skal ha utstyr som legger til rette for studenter med alle typer
149 funksjonsnedsettelse og særskilte behov kan gjennomføre sitt studieløp. Dette skal
150 prioriteres høyt i alle trinn av planleggings- og byggeprosesser. I tillegg til å prioritere
151 universell utforming i alle nye byggeprosjekt, krever Studenttinget at alt av
152 eksisterende bygningsmasse skal være universelt utformet. NTNU må ha en
153 handlingsplan for universell utforming som forplikter aktiv innsats.

154
155 Hverdagen for studenter følger ikke normal arbeidstid, men er sammensatt og
156 variert. Studenttinget krever derfor at NTNU sine studenter har tilgang til alle
157 campuser og nødvendige rom på campus døgnet rundt. Dette innebærer at egne
158 laboratorier blir lagt til rette for egenstyrt studentvirksomhet utenom normal
159 arbeidstid. Studenttinget krever at det skal være enkelte døgnåpne lesesaler på
160 campus tilgjengelig for alle studenter. Hovedregelen på NTNU skal være døgnåpent
161 campus for alle ansatte og studenter.

162 163 **Studentfrivillighet og studentvelferd**

164 Studentfrivilligheten er sentral i studenthverdagen på NTNU, og NTNU skal forplikte
165 seg til å legge til rette for en enda sterkere frivillighetskultur ved sine campuser.
166 Areal til studentfrivilligheten og studentdemokratiet skal hele tiden være en prioritet
167 på NTNU, dette gjelder både nybygg og eksisterende bygg. En levende
168 studentfrivillighet er ikke selvsagt, men er noe universitetet og vertsbyene nyter godt
169 av. Slikt engasjement skal være synlig i og utenfor arbeidstid, på hele campus og
170 studiebyen. Dette betyr at NTNU forplikter seg til at campus skal være døgnåpent
171 også for studentfrivilligheten.

172
173 Linjeforeninger og andre studentorganisasjoner på NTNU gjør et viktig arbeid i å
174 skape sosiale og faglige arenaer, og er med på å gi studentene identitet til sitt fagfelt.
175 For å drive dette arbeidet er foreningene helt avhengig av å ha egne og godt egnet
176 arealer. Fakultetenes økonomiske situasjon skal ikke påvirke studentfrivillighetens
177 muligheter til å få arealer. Linjeforeninger og andre faglige studentorganisasjoner bør
178 også ha nærhet til sine fagmiljøer for å ytterligere styrke den faglige identiteten og
179 tilhørigheten. Studentforeninger som beveger seg på tvers av fagmiljøer er viktig for
180 å skape tverrfaglighet og et sosialt miljø på hele universitetet. Også disse
181 foreningene er avhengig av gode arealer for å drive sitt arbeid, og skal være en
182 prioritet hos NTNU.

183

184 Arealfordelingen bør sikre forutsigbarhet for studentorganisasjonene, men også
185 være rettferdig og arealeffektiv. NTNU skal ha en oppdatert oversikt over
186 tilgjengelige arealer for frivilligheten, inkludert mulige ledige arealer som kan tilbys
187 ved behov. Studenttinget mener det er positivt med sambruk av arealer mellom
188 frivilligheten og NTNU, samt mellom ulike frivillige organisasjoner. For at dette skal
189 fungere best mulig skal studentfrivilligheten involveres tidlig og gjennom hele
190 prosessen angående tildeling av fristasjonsarealer. Studenttinget ønsker i tillegg at
191 det skal være større mulighet for studentorganisasjoner å få egne avtaler med NTNU
192 som går utenfor arealfordelingen. I tillegg skal NTNU legge til rette for at
193 studentfrivilligheten kan bruke andre arealer enn de som de har fått tildelt. Campus
194 skal være åpent for alle, og studentfrivilligheten skal alltid være velkommen på
195 NTNU. Studenttinget krever da at universitetet må etablere tydelige regler og
196 kontaktpersoner for bruk av campus. Dette betyr at studentene skal involveres hvis
197 det oppstår endringer i reglementet for bruk av campus. Studenttinget krever også at
198 studentfrivilligheten skal ha tydelige kontaktpersoner når det gjelder
199 fristasjonsarealer, slik at kommunikasjonen mellom frivilligheten og NTNU blir
200 enklere. Universitetet skal prioritere kommunikasjon opp mot studentfrivilligheten til
201 enhver tid.

202
203 Studentidretten er en viktig del av studenthverdagen og bidrar positivt, både som
204 sosiale arenaer og ved å ha en positiv effekt på psykisk og fysisk helse.
205 Studenttinget mener at NTNU skal stille med lokaler og areal til studentidretten, og
206 legge til rette for dette i videre utvikling av campus. Det må i tillegg legges til rette for
207 at undervisningsareal som dansearealer og idrettshaller kan benyttes av
208 studentfrivilligheten utenfor ordinær undervisningstid. NTNU skal samarbeide tett
209 med studentsamskipnaden i utviklingen av studentidretten og tilhørende fasiliteter.
210 På hele campus skal det prioriteres å legge til rette for fysisk aktivitet på ulike nivå,
211 både innendørs og utendørs.

212
213 Studentene sin helse og trivsel må stå sentralt ved NTNU sine campuser.
214 Studenttinget mener at NTNU skal utnytte fremtidige utbygginger til å investere i
215 egne bygg som skal brukes for å styrke studenthelsen. Her skal studenttjenester
216 innenfor helse, rådgiving og tilrettelegging samles for å bli lett tilgjengelig for
217 studenter på campus. Et slikt bygg må være åpent og inviterende, og skal utvikles i
218 tett samarbeid med studentdemokratiet, studentfrivilligheten og
219 studentsamskipnaden. Fristasjonsarealer til studentsamskipnaden skal være en
220 prioritet hos NTNU, slik at samskipnaden kan tilby de velferdstilbudene studentene
221 ønsker seg. Dette inkluderer kafeer, kiosker, kantiner og serveringstilbud.

222

Møtedato: 19.03.2024

Saksbehandler: Aksel Kvamme Aase

STI-sak 16/24 Revidering av arbeidsinstruks for FUL-studentrepresentant

Forkortelser

FUL – Forvaltningsutvalget for de 5-årige lektorutdanningene

LTV – Lektortillitsvalgt

STI – Studenttinget NTNU

AU – Arbeidsutvalget

FTV – Fakultettillitsvalgt

UU – Utdanningsutvalget

Relevant informasjon/vedlegg

Ny V24 Arbeidsinstruks FUL

1 Bakgrunn for saken

2 FUL er et utvalg under rektor som skal ivareta den tverrfakultære koordineringen av
3 de 5-årige lektorutdanningene og utvikle felles kvalitetskrav for programmene. FUL
4 skal identifisere strategiske utfordringer og gi råd til Rektor i strategiske spørsmål.

5
6 I henhold til *Avtale om tilrettelegging* mellom NTNU og STi, har Studenttinget ansvar
7 for å foreslå studentrepresentanter til sentrale råd og utvalg for rektor, hvorav FUL-
8 studentrepresentantene er blant disse. På bakgrunn av dette har representantene en
9 arbeidsinstruks som er godkjent av studenttinget. Den forrige revideringen av
10 arbeidsinstruksen ble gjennomført i 2017, og den reelle arbeidsmetodikken har
11 beveget seg vekk fra deler av arbeidsinstruksen og språket er utradert. FUL-
12 studentrepresentantene har så sammen med LTVene fått mulighet til å påvirke
13 arbeidsinstruksen og en oppdatert arbeidsinstruks er nå skrevet.

14

15 Saksbehandlers vurdering

16 Saksbehandler vurderer det som særdeles nødvendig å oppdatere arbeidsinstruksen
17 for FUL-studentrepresentantene da den er utdatert i både språk og reelle
18 arbeidsoppgaver.

19

20 Saksbehandlers innstilling

- 21 - Forslag til ny arbeidsinstruks for studentrepresentantene i FUL vedtas med de endringer
22 som kommer frem under møtet
23 - Arbeidsutvalget gis redaksjonell fullmakt

Arbeidsinstruks for FUL-representantene

Stillingsinstruks skal til revidering 19.03.2024

Studentrepresentantene i Forvaltningsutvalget for lektorutdanningene (FUL) skal ivareta lektorstudentenes interesser i FUL

Sammensetning

Det skal sitte to studentrepresentanter i FUL, der en velges fra lektorutdanningene ved HF eller SU og en velges fra lektorutdanningen i realfag. For å oppfordre til erfaringsutveksling og kontinuitet skal representantene sitte i et år og skal utpekes av allmøtet og formelt innstilles av studenttinget ved alternerende semestre. FUL-representantene skal lede Studentrådet for lektorutdanningene som består av LTVer fra fakultetene som tilbyr lektorutdanning (HF, SU, NV, IE). Representantene jobber sammen, men har faste kontorvakter med LTVene på sine respektive campuser. Arbeidsoppgaver skal deles mellom representantene etter best mulig evne ut ifra studiesituasjon og timeplan.

Arbeidsoppgaver:

- Forberede seg til og delta på møter og seminarer arrangert av FUL.
- Forberede og avholde studentrådsmøter i SR-lektor i forkant av FUL-møter
- Forberede og avholde minst ett allmøte sammen med LTVer på representantenes respektive campuser hvert semester.
- Oppsøke nye kandidater til representantvervet i forkant av allmøter
- Kontortid en time pr. uke på sin respektive campus.
- Delta på formøter til universitetsstyret, utdanningsutvalget og læringsmiljøutvalget samt studenttingsmøter når saker som angår lektorstudentene behandles.
- Ta initiativ i saker som opptar lektorstudentene.
- Være et talerør mellom studentene og FUL.
- Etterstrebe å delta på studenttingsseminar og studentrådsseminar
- Være ressurspersoner for studentdemokratiet på NTNU.
- Holde kontinuerlig dialog med lektortillitsvalgte og programtillitsvalgte/studieprogramrepresentanter tilknyttet de ulike lektorprogrammene.

1 Ny arbeidsinstruks per 23.11.2017

3 **Arbeidsinstruks for FUL-representantene**

4 Studentrepresentantene i FUL skal ivareta lektorstudentenes interesser i
5 Forvaltningsutvalget for lektorutdanningene. Det sitter to studentrepresentanter i
6 FUL. Studentrepresentantene blir innstilt av Studenttinget. Det velges en ny
7 representant hvert halvår. FUL-representantene leder Studentrådet for
8 lektorutdanningene som består av HTVer fra fakultetene som tilbyr lektorutdanning
9 og PTV fra PPU. Representantene jobber sammen og har faste kontorvakter. De
10 fordeler arbeidsoppgavene etter beste evne ut i fra studiesituasjon og timeplan. Det
11 skal tilstrebnes at studentrepresentantene er representert fra både lektorutdanningene
12 ved Dragvoll og realfagslektorutdanningen.

- 14 - Det skal benyttes letekomité for å finne representanter av ulike kjønn og
15 bakgrunn.

17 Arbeidsoppgaver:

- 18 - Forberede seg til og delta på møter og seminarer arrangert av FUL.
- 19 - Være et talerør mellom studentene og FUL.
- 20 - Delta på formøter til universitetsstyret, formøte til UU og Studenttingsmøter
21 når saker som angår lektorstudentene behandles.
- 22 - Holde kontinuerlig dialog med hovedtillitsvalgte og
23 programtillitsvalgte/studieprogramrepresentanter tilknyttet de ulike
24 lektorprogrammene.
- 25 - Ta initiativ i saker som opptar lektorstudentene.
- 26 - Forberede og avholde studentrådsmøter i Studentrådet for lektorutdanningen.
- 27 - Forberede og avholde allmøter én gang i semesteret.
- 28 - Strekke seg etter å delta på STiminar og studentrådsseminar.
- 29 - Kontortid to timer pr. uke.
- 30 - Være ressurspersoner for studentdemokratiet.

Møtedato: 19.03.2024

Saksbehandler: Gina Kristine Steen Aarheim

STi-sak 17/24 Resolusjon om rettferdige skattesystemer for å fremme høyere utdanning

Forkortelser

NTNU – Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

STi – Studenttinget

SAIH - Studentenes og Akademikernes Internasjonale Hjelpfond

Relevant informasjon/vedlegg

The State of Tax Justice 2023 <https://taxjustice.net/reports/the-state-of-tax-justice-2023/>

Høyere utdanning skal finansieres av høye studieavgifter rettferdige skattesystemer

1 **Hensikten med saken**

2 NTNU er medlem i Studentenes og Akademikernes Internasjonale Hjelpfond
3 (SAIH). SAIH er en solidaritetsorganisasjon av og for studenter og akademikere. De
4 har jobbet i over 60 år for å fremme høyere utdanning og akademisk frihet som en
5 menneskerett. SAIH har en årlig kampanje, og i år setter de søkelys på at utdanning
6 må finansieres av rettferdige skattesystemer. De mener at dette kan skje ved at
7 Norge stemmer ja for Skattekonvensjon under FN's 79. Generalforsamling den 10. -
8 til 24. september 2024.

9
10 De har i den sammenheng skrevet en resolusjon som de har sendt ut til alle sine
11 medlemmer. Den er lagt inn under «Bakgrunn for saken».

12

13 **Bakgrunn for saken**

14 SAIH skal gjennomføre en nasjonal kampanje og ønsker at sine medlemslag skal
15 vedta en resolusjon om rettferdige skattesystemer for å fremme høyere utdanning.
16 SAIH er en solidaritetsorganisasjon av og for studenter og akademikere, som har
17 jobber i over 60 år for å fremme høyere utdanning og akademisk frihet som en
18 menneskerett. Hvert år velger 160 000 studenter å gi 20-50 kr ved siden av
19 semesteravgiften sin til SAIH. Til sammen samler de inn over 11 millioner kroner til
20 kampen for høyere utdanning og akademisk frihet internasjonalt.

21 Målet med kampanjen er at medlemmene i SAIH støtter opp om budskapet og
22 kampanjen, og for å ha større slagkraft i møte med politikere og andre

23 beslutningstakere. Slik det er i dag, er det delte meninger blant politikere i Norge om
24 internasjonal skattepolitikk og skattereguleringer burde ligge under OECD eller FN.
25 Vi, Forum, Tax Justice Norge, Kirkens Nødhjelp og flere andre aktører, mener at
26 forslaget fra Afrika gruppen (deres initiativ i fjor høst) om en skattekonvensjon under
27 FN i seg selv er essensielt for en mer rettferdig verden og rettferdige skattesystemer.
28 SAIH mener at rettferdige skattesystemer kan på sikt bidra til å forbedre vilkårene for
29 finansiering av høyere utdanning, minske belastningen hos den enkelte student og
30 dermed også forbedre tilgangen til høyere utdanning. Mer midler i statskassen kan
31 resultere i at beslutningstakere og politikere i egne land ønsker å bevilge mer penger
32 til velferd og utdanning og dermed også høyere utdanning!

33
34 Høyere utdanning er en menneskerett og et viktig verktøy på veien for demokrati,
35 menneskerettigheter og et likeverdig samfunn. Universiteter og høyere
36 utdanningsinstitusjoner er forum hvor unge mennesker kan tenke kritisk, utfordre
37 etablerte systemer og meninger, kjempe mot urett i sine samfunn og samtidig et sted
38 hvor man kan finne seg selv. At flere får tilgang til høyere utdanning, er bra for
39 enkeltindividene som får bedre fremtidsutsikter, men også for samfunnet som helhet
40 siden vi da står bedre rustet til å løse de utfordringer verden står ovenfor.

41
42 I store deler av verden kreves det høye skolepenger for å studere, og høyere
43 utdanning blir i praksis kun en mulighet for de rikeste og de som er heldige og mottar
44 stipend. Det kan ikke vi som storsamfunn ta oss råd til. Vi trenger alle stemmer med.
45 For at alle skal få mulighet til tilgang på høyere utdanning, kan vi ikke ha en høyere
46 utdanningssektor som skal tjene penger på sine studenter gjennom skolepenger.
47 Dette undergraver retten til høyere utdanning, viderefører barrierer og har en
48 ekskluderende effekt. Høyere utdanning må være gratis og offentlig finansiert.

49
50 I 2023 rapporterte Tax Justice Network at lavinntektsland mistet om lag 505 milliarder
51 kroner (47 milliarder dollar) i tapte skatteinntekter. Dette er penger tapt som kunne
52 bli brukt til finansiering av høyere utdanning og dermed minsket de negative
53 effektene for studenter grunnet høye skolepenger. Flere land i det globale sør gir
54 uttrykk for frustrasjon over nødvendigheten av å overholde standarder som ikke er
55 tilstrekkelig tilpasset deres spesifikke utfordringer og markedsforhold, uten at de
56 samtidig har reell innflytelse i utformingen av disse standardene. Retningslinjene
57 standardisert av OECD er med på å opprettholde koloniale strukturer ettersom noen
58 få rike land definerer reglene for resten av verden.

59
60 For å sikre at høyere utdanning er tilgjengelig for alle, må nasjonalstater verden over
61 ha tilstrekkelige midler i sine nasjonalbudsjett, slik at beslutningstakere i egne land
62 har mulighet til å prioritere mer penger til høyere utdanning. Opprettelse av en
63 skattekonvensjon under FN, kan bidra til nettopp dette. På lengre sikt kan en slik
64 skattekonvensjon ta høyde for utfordringer knyttet til den økte privatiseringen av
65 høyere utdanning internasjonalt, med mål om å skape bedre vilkår for finansiering av
66 høyere utdanning.

67
68 **Saksbehandlers vurdering**

69 Resolusjonen om «Høyere utdanning skal finansieres av høye studieavgifter
70 rettferdige skattesystemer» er sendt ut til SAIHs medlemslag med forespørsel om de
71 enkelte medlemslagene vil stille seg bak den under kampanjeperioden. For at den
72 skal ha slagkraft, så bør den være så likelydende som mulig. Det vil derfor ikke være
73 mulig å sende inn endringsforslag på selve resolusjonen. Studenttinget NTNU må
74 derfor ta stilling til resolusjonen i sin helhet og vurdere om man ønsker å vedta
75 denne.

76

77 **Arbeidsutvalgets innstilling**

78 Studenttinget vedtar resolusjon om «Høyere utdanning skal finansieres av høye
79 studieavgifter-rettferdige skattesystemer»

Høyere utdanning skal finansieres av høye studieavgifter rettferdige skattesystemer

I Norge nyter vi godt av å ha rettferdige skattesystemer, og derfor gratis utdanning. Samtidig så vi at gratisprinsippet i Norge også ble rokket ved våren 2023. Privatisering av høyere utdanning er en global trend. I store deler av verden kreves det høye skolepenger for å studere, og da blir høyere utdanning kun en mulighet for de aller rikeste og de som er kvalifisert for å motta stipend.

Tilgang til høyere utdanning er både en menneskerett i seg selv, men også et viktig verktøy på veien for demokrati, menneskerettigheter og et likeverdig samfunn. På utdanningsinstitusjonene utvikles kunnskap, forskning og kompetanse som trengs for å videreutvikle demokratiske samfunn og rettferdige samfunn. Høyere utdanning er både bra for enkeltindividenes fremtidsutsikter, men og for samfunnet som helhet.

Hvis alle skal få mulighet og tilgang til en inkluderende høyere utdanning, kan vi ikke ha en høyere utdanningssektor som skal tjene penger på sine studenter gjennom skolepenger. Dette viderefører barrierer og har en ekskluderende effekt. Høyere utdanning må være gratis og finansiert av rettferdige skattesystemer.

En skattekonvensjon under FN med formål om en rettferdig internasjonal skattepolitikk er en tydelig løsning på veien for bedre vilkår i finansiering av høyere utdanning internasjonalt. Nå har Norge muligheten til å ta del i dette arbeidet, og bidra til at omfordelingen av verdens goder er mer rettferdig.

Studenttinget ved NTNU

- Mener at høyere utdanning globalt skal finansieres av rettferdige skattesystemer, ikke høye skolepenger.
- Støtter SAIH i deres arbeid for en skattekonvensjon i FN.
 - **Alternativt:** Støtter en skattekonvensjon under FN som kan bidra til rettferdige skattesystemer og bedre finansiering av høyere utdanning.

Denne informasjonen er tatt fra ulike interne dokumenter, som har blitt brukt for å forme kampanjen.

Privatisering av den høyere utdanningssektoren har lenge vært et debattert problem. SAIH mener at høyere utdanning er en menneskerett og et viktig verktøy på veien for demokrati, menneskerettigheter og et likeverdig samfunn. Universiteter og høyere utdanningsinstitusjoner er forum hvor unge mennesker kan tenke kritisk, utfordre etablerte systemer og meninger, kjempe for urett i sine samfunn og samtidig et sted hvor man kan finne seg selv. At flere får tilgang til høyere utdanning, er bra for enkeltindividene som får bedre fremtidsutsikter, men også for samfunnet som helhet siden vi da står bedre rustet til å løse de utfordringer verden står overfor.

Et av de store hindrene for dette er finansiering. I store deler av verden kreves det høye skolepenger for å studere, og høyere utdanning blir i praksis kun en mulighet for de aller rikeste og de som er heldige og mottar stipend.

For at alle skal få mulighet og tilgang til en inkluderende høyere utdanning, mener SAIH at vi ikke kan ha en høyere utdanningssektor som skal tjene penger på sine studenter gjennom skolepenger. Dette undergraver retten til høyere utdanning, og viderefører barrierer og har en ekskluderende effekt. Høyere utdanning må være gratis og offentlig finansiert.

Den største andelen av utdanningsmidler til høyere utdanning dekker hvert land selv, gjennom deres egne nasjonalbudsjett. Internasjonal utdanningsbistand er en dråpe i havet av den totale høyere utdanningspotten, og bistandsmidler fra Norge blir også brukt til andre formål enn høyere utdanning. [I 2023 rapporterte Tax Justice Network](#) at lavinntektsland mistet om lag 505 milliarder kroner (47 milliarder dollar) i tapte skatteinntekter. Dette er penger som kunne bli brukt til finansiering av høyere utdanning og dermed minsket de negative effektene for studenter grunnet høye skolepenger.

For at SAIH kan bidra til å sikre at høyere utdanning er tilgjengelig for alle, vil vi arbeide for at nasjonalstater har tilstrekkelige midler i sine nasjonalbudsjett, slik at beslutningstakere i egne land har mulighet til å prioritere mer penger til høyere utdanning. I tråd med denne kampanjen, jobber SAIH for opprettelsen av en skattekonvensjon, for å skape den endringen vi ønsker å se i verden.

Selv om OECDs standarder i stor grad er anerkjent som globale retningslinjer, favoriserer de i betydelig grad de økonomisk velstående landene. Flere utviklingsland gir uttrykk for frustrasjon over nødvendigheten av å overholde standarder som ikke er tilstrekkelig tilpasset deres spesifikke utfordringer og markedsforhold, uten at de samtidig har reell innflytelse i utformingen av disse standardene. Retningslinjene standardisert av OECD er med på å opprettholde koloniale strukturer. I en økonomisk ekskluderende høyere utdanningssektor, ser vi at historisk marginaliserte grupper, gjennom år med systematisk- og strukturell diskriminering, ofte er gruppene som får færre muligheter og kjenner på de sterkeste konsekvensene. Strukturelle endringer med hensikt å redefinere maktstrukturer og avkolonisering er en del av SAIHs verdigrunnlag, og en skattereform er nært tilknyttet denne visjonen.

SAIH vil på lengre sikt at skattekonvensjonen skal ta høyde for utfordringer knyttet til den økte privatiseringen av høyere utdanning internasjonalt og økt inntreden av skolepenger for studenter, med mål om å inkludere skattereguleringer målrettet for høyere utdanning. Opprettelsen av FNs skattekonvensjon er derfor et strategisk mål på veien for SAIHs visjon om en inkluderende, ikke-diskriminerende høyere utdanningssektor.

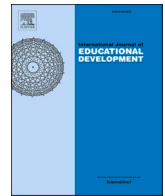
Tatt fra "Infosheet to local chapters":

We believe that education should be free and that a solution to high tuition fees for students is that the states themselves are equipped to fund the education. To do so, we have decided that the political goal for this year's campaign is to influence decision makers in Norway to say yes to a tax convention under the UN. This is because SAIH will work to ensure that states themselves are able to finance higher education. This can be done to a large extent through tax revenue. In 2023, the Tax Justice Network reported that low-income countries lost about NOK 505 billion (\$47 billion) in lost tax revenue. This is money that could be used to finance higher education and thus reduce the negative effects for students due to high school fees. A far reach from the effects of tuition fees you might think, and that's understandable! However, what we aim to do is to look at solutions, and not problems with this campaign.

Up until now, the ones with decision making power when it comes to international tax systems and politics, has been the OECD – consisting of only 38 countries, predominantly western and rich ones. SAIH, together with other nations and actors, want to change this to the UN. In that way, more countries have the opportunity to sit at the table and discuss tax policies that effect them directly. We see that big corporations exploit resources in many areas of the world, often in the global south, and they are not being taxed in that respective country. This then results in countries losing large sums of money that could have gone to state budgets, and thus losses in money that could have been spent on education. This is what we want to change! Tax havens pose a threat to the whole global system, and we also see this in Norway were extremely rich people move away to low tax countries. The amount of tax revenues that are lost every year, are huge.

Andre ressurser:

- [The "impossible" changes to financing education - SAIH - Studentenes og Akademikernes Internasjonale Hjelpfond](#)
- [Global Action Week for Education GAWE 2023 - Global Campaign for Education](#)
- [The State of Tax Justice 2023 - Tax Justice Network](#)
- [Speakers Call for New Innovative Methods of International Tax Cooperation, Reform of Inequitable Global Financial System, as Second Committee Takes Up Reports | UN Press](#)
- [UN agrees global tax rules resolution giving developing nations greater say | Global economy | The Guardian](#)
- [UN to vote on new tax convention proposed by African states | United Nations | The Guardian](#)
- [Ground-breaking civil society proposal for a UN Convention on Tax is published - Eurodad](#)
- [Human rights experts support call for UN tax treaty | OHCHR](#)



Transforming the financing of education at the mid-point of the sustainable development goals

David Archer

ActionAid International, 33 Bowling Green Lane, London EC1R 0BJ, United Kingdom

ARTICLE INFO

Keywords:

Finance
Tax
Debt
Austerity
Wage-bills

ABSTRACT

The failure to address strategic issues in the financing of education is undermining progress towards SDG4. The Heads of State ‘Transforming Education Summit’ (TES) at the United Nations General Assembly in September 2022 outlined a progressive new agenda on financing. This new agenda includes recommending a much deeper engagement by the education community, nationally and internationally, in addressing action on tax reform, action on debt and action on wider macroeconomic policies around austerity. The TES finance agenda calls for a more strategic dialogue on financing between different ministries and argues that education spending needs to be understood as investment not consumption. Whilst it is now clear what needs to be done to transform the financing of education, little progress has been made over the past year in assuming this bold agenda.

1. Introduction

At the halfway point towards the 2030 targets of Sustainable Development Goal 4 it is clear that there is a serious shortfall in the financing of education. The Covid pandemic exacerbated the financing crisis (World Bank, 2020) that was already widely flagged. Despite the fact that the 2016 The Learning Generation report (Education Commission, 2016) emphasised that 97% of education financing comes from domestic sources, most attention continues to be placed on the need to mobilise more external funding, estimated at \$97 billion a year (UNESCO, 2023). This excessive focus on donors rather than domestic financing was challenged at the Transforming Education Summit (United Nations, 2022a). In particular the TES Discussion Paper on Financing (United Nations, 2022b) focused on the urgent need for international action on tax, debt and austerity to unleash domestic financing for education. This focus was crystallised in the Call to Action on Financing Education (United Nations, 2022c) agreed at the UN Heads of State Summit on 19th September 2022. This Summit was the highest level education meeting ever – convening Heads of States on an unprecedented scale to talk about the education crisis. The bold agenda laid out at TES calls for the education community at national and international levels to engage in much more strategic dialogue and action on financing, including through addressing tax justice, debt justice and the need to end the use of austerity policies. If SDG4 is to be achieved alongside other SDGs, attention needs to be paid to increasing the 4S’s of education budgets:

- The **Size** of government budgets overall (determined by tax, debt, macro-policies, trade etc.)
- The **Share** of national budgets dedicated to education (at least 15–20%, as outlined below)
- The **Sensitivity** of education budget allocations – driven by an evidence-based approach to equity and efficiency
- The **Scrutiny** of education spending in practice – so resources are tracked (especially in the most disadvantaged communities, data quality is improved and the capacity to use data is enhanced).

In general, when domestic financing of education is discussed the focus has been on the need for countries to spend at least 15–20% of national budgets on education – as articulated in the Education 2030: Incheon Declaration and Framework for Action (UNESCO, 2015) agreed in 2015. Clearly, budget shares are important and some countries fall significantly short against this indicator, but a focus on increasing the share of the budget for education creates some tensions with other sectors such as health, water, sanitation, transport, energy and agriculture. Other sectors also have ambitious goals within the overall framework of the Sustainable Development Goals (United Nations, 2015) and all of them have some significant inter-dependencies with education so it makes little sense for education to compete with them. Shifting the focus to the size of the overall budget creates a more positive dialogue with other sectors, all of which stand to gain from increases in overall government revenue which, given the inter-dependencies, can actively help with advancing towards SDG4. There were five urgent actions

E-mail address: david.archer@actionaid.org.

<https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2023.102931>

Received 13 October 2023; Accepted 31 October 2023

Available online 6 November 2023

0738-0593/© 2023 Elsevier Ltd. All rights reserved.

called for in the TES finance agenda which could be particularly transformative— relating to debt, tax, austerity, paradigms, and strategic dialogue.

2. Action on debt

Many countries are facing a debt crisis, spending more on servicing their debts than they do on education or health. Many of these debts are historic, incurred by previous governments, including by past dictators; some are hangovers even from the colonial era (Debt Justice, 2023) and others incurred owing to unfair WTO trade rules (ActionAid, 2020a) or the proliferation of public-private partnerships that have saddled governments with debt risks whilst incentivising private partners. Today the debt crisis is more complex than it was in the late 1990s as an increasing amount of external debt is owed to private banks and to China (ActionAid 2020a), rather than to the IMF – but the crippling effects of debt are the same. An analysis of trends across 60 countries, (Debt Justice, 2020) found that countries paying over 18 % of government revenue in debt servicing, cut public spending by 13 % whilst countries with lower debt payments increased public spending on average by 14 %. In the most recent analysis of 89 partner countries of the Global Partnership for Education (see *Breaking out of the Bubble to Transform Education Financing*, ActionAid, 2023a), 12 countries were found to be in debt distress, 25 at high risk of debt distress, and 27 at moderate risk of debt distress. This same research found that 25 countries were spending more on debt servicing than on education.

The TES Finance Paper calls for Action on Debt, observing: ‘It is clear that action on debt renegotiations and even debt write-offs for countries in debt crisis urgently needs to be accelerated. Any country that spends more on debt servicing than on education ought to be prioritised.’ (United Nations, 2022b). The challenge, however, is that education does not have a significant voice in national or global discussions on debt. At the national level education actors need to be bolder in adding their voice to calls for debt relief, restructuring, and in some cases, cancellation, as this could transform the financing available for education. Debt swaps for education can offer a temporary alleviation, as proposed under the *Debt2Ed modality* (GCE 2022), but cannot replace the need for longer term structural changes. Internationally, the education community needs to be active in documenting the devastating impact of debt servicing on the achievement of education goals, and should raise the impact of debt on education in international forums, including in IMF / World Bank annual meetings and G7 and G20 meetings – demanding that all actors (including private banks) come to the table to find a solution. A strong education voice in debt negotiations can add both moral weight and urgency.

3. Tax justice and education justice

Action on tax is probably the most critical area to transform the financing of education - as most domestic financing comes from tax revenues and tax revenues are often lower than they could be. The average tax-to-GDP ratio in low income countries is 16 %; many middle-income countries are closer to 25 % or 30 %. The OECD average is 33 %, and Scandinavian countries tend to be over 40 %. In a *key IMF paper* (IMF, 2019) on how to finance the SDGs, it is recommended that most low and middle income countries could increase their tax-to-GDP ratios by five percentage points by 2030. The most recent research (ActionAid, 2023a) shows that if the 89 partner countries of the Global Partnership for Education followed this advice and increased their tax-to-GDP ratios by five percentage points, they could raise an additional US\$ 455 billion every year. If 20 % of this \$455 billion was allocated to education that would raise over \$93 billion for education every year - enough to transform education systems. That would also leave \$362 billion every year for investing in health, water and the achievement of other SDGs – creating a rising tide of funding for the wider development agenda.

However, it is important to raise taxes in the right ways, ensuring

they are **progressive** (ActionAid, 2018) so the largest contributions are made by the wealthiest individuals and companies. As the TES paper observes, ‘Whilst targeting the wealthiest 0.1 % and 1 % is vital, a fairer system will also pass some burden to the better-off 10 % or 20 % in order to build a more equitable system.’ (United Nations, 2022b). It does not make sense to just look in an isolated way at progressive spending on education if the revenue for that spending is collected in ways that pass the burden on to the most excluded groups in society and thus causes harm. This need to balance progressive revenue collection and progressive spending is even clearer in respect of gender – which has rightly become a **major priority** (UNGEI, 2023) for most education actors. Taxes need to be raised in ways that are **gender-responsive** (GA4TJ, 2021) - so women and girls are not disadvantaged, as they often are, by regressive taxes such as value added tax (ActionAid, 2018). In the context of the climate crisis, it makes sense to focus also on taxes that are **climate sensitive** (TJN, 2023), designing taxes that will incentivise sustainability and discourage behaviours that accelerate the climate crisis. The precise balance of taxes to be used in any specific country will depend on the present tax system and the shape of the economy – but there is scope for ambitious and progressive reform in every country. At the country level, ministries of education should engage in an active discussion with other sectoral ministries and civil society organisations on how education should link with those in other sectors, to demand such tax reforms – ideally creating a strategic and cross-sectoral dialogue with ministries of finance. It is not necessary for everyone to become a tax expert in order to make a compelling case for tax reform.

There are, however, some limits to the potential for national action on tax reforms as present global tax rules, set for the past 60 years by the OECD club of rich nations, facilitate **illicit financial flows and tax avoidance** (UNCTAD, 2020) by the wealthiest companies and individuals – who are able to hide their profits and wealth in **tax havens** (The World in Data, 2023) The TES paper thus acknowledges that national actions on tax ‘need to be matched by international action to agree on a global asset register, reduce illicit financial flows, close tax havens and support a representative and inclusive UN process for setting global tax rules.’ Three months after TES there was a major breakthrough in this regard, with the UN General Assembly **unanimously voting** (GA4TJ, 2022) to change the way in which global tax rules are set and enforced – starting the process of moving the rule-setting powers away from the OECD to a more representative and inclusive process under the UN. There are many progressive proposals for a **United Nations Convention on tax** (Eurodad, 2022) that could transform the global landscape- as laid out in the **UN Secretary General’s August 2023 report** (UNGA, 2023). Such an ambitious global reform agenda needs the global education community to join others to champion the change. **Connecting education and tax justice movements** (ActionAid, 2022) can help lay the foundations, because the case for tax justice is enhanced when people see how tax is crucial for financing the SDG. There are also many areas where new global taxes are being explored – including **windfall taxes** on excess corporate profits (Oxfam and ActionAid, 2023), **wealth taxes** on capital, land or property (Oxfam et al., 2023), **financial transaction taxes** on capital flows between countries (Brookings, 2020) and various forms of **carbon taxes** (Christian Aid, 2023). There is a compelling case that 20 % of the revenues raised from such taxes should be earmarked for education – but this case will not be won if education actors are not at the table in the negotiations.

4. Austerity and public sector wage bills

A third critical area of action relates to austerity policies, and, in particular, the continued widespread use of public sector wage bill constraints – where governments are routinely under pressure to reduce the percentage of GDP spent on the salaries of the government workforce (including teachers, health professionals and other public sector workers). The **International Monetary Fund** (IMF, 2023a, 2023b) has significant influence over the economic policies pursued by

governments around the world, sometimes through its power as the lender of last resort, imposing conditions on bail out loans, but much more widely through the coercive policy advice contained in its six-monthly Article IV Consultations (IMF, 2022) with every country. Rich countries often ignore the IMF policy advice where it clashes with the political interests of the ruling party, but low- and even middle-income countries find it hard to avoid the ‘advice’ if they want to be seen as a credible location for foreign investment. Despite some shifts in global rhetoric, including declaring that neoliberalism may have been oversold (IMF, 2016) and claiming Covid-related loans were condition-free (ActionAid, 2020b), in practice the IMF policy advice has seen little change over the past 40 years (ActionAid, 2020a) since the days of Structural Adjustment Programmes. When there is limited fiscal space, rather than advise countries to expand tax revenues, the IMF default is to recommend austerity policies, cutting public spending. As education is one of the largest spending items in any government budget, education often suffers disproportionately. In practice, the IMF policy guidance (often called a policy steer or policy directive) is often even more specific, routinely suggesting cuts or freezes to public sector wage bills (ActionAid, 2021). Teachers are the largest group on the wage bill, so, again, education suffers (Education International and ActionAid, 2022) there is no money to pay for more teachers (even if there are shortages) and no money to pay teachers more (even if they are underpaid).

ActionAid’s research (ActionAid, 2021) with Public Services International and Education International looked at the latest IMF Country Advice in 2021 across 15 countries. All countries were given a steer to cut and/or freeze their public sector wage bill for three or more years, and eight of them for a period of five or six years. This amounted to cuts of nearly US\$10 billion – the equivalent of cutting over 3 million primary school teachers. This research found no clear logic, rationale or evidence that the IMF can refer to in order to justify when cuts or freezes are needed to public sector wage bills – or how much cutting is enough. For example, Zimbabwe, with a public sector wage bill at 17.1 % of GDP, was advised to cut, as was Ghana at 8.7 %, Senegal at 6.5 %, Brazil at 4.6 %, Nepal at 3.7 %, and even Nigeria at just 1.9 %. There are clear alternatives. A one-point rise in the percentage of GDP spent on the public sector wage bill would allow for the recruitment of 8 million new teachers in the 15 countries studied, and this could be financed through expanding tax revenues – as the IMF’s own policy analysis (IMF, 2019) recommended.

The TES Call to Action on finance urged ‘*the International Monetary Fund (IMF) and other international financial institutions to remove existing obstacles such as public sector wage constraints that prevent increased spending on education; and [to] champion policies that will allow significant new recruitment of professional teachers wherever there are shortages*’ (United Nations, 2022c). Sadly, despite being invited to TES to discuss this, the IMF Managing Director cancelled at short notice (CNN, 2022) and subsequent requests by the High Level Steering Committee of SDG4 for a serious dialogue on education with the IMF have still failed to bring the IMF to the table. This lack of engagement needs to change because it is impossible to transform education financing if the global actor that has most power to determine the overall financing available refuses to engage.

5. Changing the paradigm – investment not consumption

Most governments are caught up in a cycle of short term planning, within which spending on education is seen as pure consumption because there is no return on the investment within the planning time frame. In the political sphere, governments rarely plan beyond the timeframe of a term in office – usually between 4 or 5 years. In the economic sphere, Ministries of Finance are urged by the IMF to develop Medium Term Expenditure Frameworks – usually over a 3–5 year period. If you take a longer time frame of ten or fifteen years, then spending on education is probably the soundest economic investment

(CNBC, 2022) a country could make in its development – yielding positive outcomes in terms of economic growth, job creation, health outcomes, poverty reduction and gender justice. The TES finance paper argues: ‘*Creative ways need to be found to explicitly register and factor in the long term returns to investment in education within short term economic and political cycles.*’ (United Nations, 2022c).

There is a positive cycle that comes from investing in early years of education and moving towards a universal, high-quality, affordable health, education and childcare system - which can yield up to a \$17 return for society (FEPS, 2020) for each dollar invested. The TES call is clear, there is a need to ‘*create new norms and formulas to help Ministries of Finance and Governments as a whole factor in long-term returns to investment in education so that education spending is not seen purely as a consumption expenditure in medium term expenditure frameworks and other planning/budget documents*’ (United Nations, 2022c). The IMF would be well placed to do such work but in the past year there is no significant work that has been done in this regard.

6. Building a strategic dialogue

Most Ministries of Education feel profoundly disempowered in their relationship with Ministries of Finance, and most global education actors feel intimidated by and powerless in front of the IMF. At the national level, education ministries might argue for small increases to their annual budget, but they are rarely engaged in a strategic discussion about how significant increases in investment could be achieved. Education voices are largely silent in the debates on tax or debt or austerity. When the IMF are in discussions with Ministries of Finance there is no seat for education, and very rarely any significant attention is paid to education needs. For example, ActionAid found no evidence that data on shortages of teachers or nurses (e.g. from UNESCO or WHO) was looked at by the IMF when recommending cuts or freezes to public sector wage bills. TES recommended: ‘*New processes, practices and incentives that lock in a new form of dialogue nationally and internationally will have to be sought, including greater collaboration between Ministries of Finance and Ministries of Education.*’ At a global level, the Finance Working Group of the High Level Steering Committee on SDG4 has developed an advocacy plan to advance the TES finance agenda, which includes opening a dialogue on all the issues discussed above with the IMF – but this has not yet yielded results.

7. Conclusion

The Global Campaign for Education (GCE, 2023a, 2023b) mobilised its national education coalitions in over 100 countries during a Global Action Week (GCE, 2023a) on Decolonising the Financing of Education (ActionAid, 2023b) in May-June 2023, reminding Heads of State and Ministers of Finance about the commitments in the TES finance agenda (United Nations, 2022c). The framing around ‘decolonisation’ drew attention to the power dynamics that continue to structure the financing available for education and other SDGs. The IMF, which is the apex body shaping the resources available for education, has voting rules (IMF, 2023b) and quotas that determine how policies are agreed and decisions made, that were set before most African countries achieved independence, ensuring the wealthiest countries retain the power to shape the economies of low and middle-income countries. Austerity remains the default recommendation, regardless of the impact on development goals. Countries in debt crisis are still required to negotiate on a case by case basis with the IMF, ignoring the wider systemic causes of debt crises. Meanwhile, the OECD (OECD, 2023) have determined global tax rules for the past 60 years, profoundly affecting the capacity of low income countries to stop illicit financial flows (Africa Union, 2015). These global actors have a dramatic impact on domestic resource mobilisation, which is the source of 97 % of education financing (Education Commission, 2016). In overall terms, international aid and loans play a small role in financing education.

The Transforming Education Summit Call to Action on Financing Education (United Nations, 2022c) laid out a clear and bold agenda for national and global action on tax, debt and austerity. This call to action provides a powerful foundation - but it requires education actors to break out of the education bubble! (ActionAid, 2023a). Of course attention needs to be paid to the share of national budget spent on education, the sensitivity of budget allocations, and the scrutiny of spending in practice – and there are some excellent practical resources for supporting this (GCE, 2022), but without attention to the overall size of government budgets it will be difficult to make transformative breakthroughs. Attention to the overall size of government revenues creates a win-win agenda for transforming education financing alongside transforming the financing of other SDGs.

References

- ActionAid, 2020b. The Pandemic and the Public Sector. (<https://actionaid.org/sites/default/files/publications/The%20Pandemic%20and%20the%20Public%20Sector.pdf>) (Accessed October 2023).
- ActionAid, 2020a. Who Cares for the Future: Finance gender responsive public services (pages 33–37). (<https://actionaid.org/sites/default/files/publications/final%20who%20cares%20report.pdf>) (Accessed October 2023).
- ActionAid, 2023a. Breaking Out of the Bubble to Transform Education Financing. (<https://actionaid.org/publications/2023/breaking-out-bubble-transform-education-financing>) (Accessed October 2023).
- ActionAid, 2023b. Why decolonising the financing of education is key to solving the education crisis. (<https://actionaid.org/opinions/2023/why-decolonising-financing-education-key-solving-education-crisis>) (Accessed October 2023).
- ActionAid, 2018. 12 Progressive Taxation Briefings. (<https://actionaid.org/publications/2018/progressive-taxation-briefings>) (Accessed October 2023).
- ActionAid, 2021. The Public Versus Austerity: why public sector wage bill constraints must end. (<https://actionaid.org/publications/2021/public-versus-austerity-why-public-sector-wage-bill-constraints-must-end?msclkid=30a59d97a92411e4a815418a74cd1e4>) (Accessed October 2023).
- ActionAid, 2022. Tax Ed Alliance (https://actionaid.org/publications/2022/taxed-alliance#:~:text=ActionAid%2C%20the%20Global%20Alliance%20on%20Tax%20Justice%20%28and,education%20systems%20in%20a%20sustainable%20and%20progressive%20way.)). (Accessed October 2023).
- Africa Union, 2015. Illicit Financial Flow Report of the High Level Panel on Illicit Financial Flows from Africa. (<https://repository.uneca.org/bitstream/handle/10855/22695/b11524868.pdf?Sequence=3>) (Accessed October 2023).
- Brookings, 2020. What is a Financial Transaction Tax? (<https://www.brookings.edu/articles/what-is-a-financial-transaction-tax-2/>) (Accessed October 2023).
- Christian Aid, 2023: The Loss and Damage Fund: Where does the money come from? (<https://www.christianaid.org.uk/resources/our-work/report-loss-and-damage-where-does-money-come>) (Accessed October 2023).
- CNBC, 2022. Gordon Brown: Education is the key to future growth for lower and middle-income countries. (<https://www.cnbc.com/video/2022/01/27/gordon-brown-education-is-the-key-to-future-growth-for-lower-and-middle-income-countries.html>) (Accessed October 2023).
- CNN, 2022. IMF: People will be on the streets if we don't fight inflation. (TV clip, interview Christiane Amanpour with Kristalina Georgieva - see from 12 min in). (<https://edition.cnn.com/videos/tv/2022/09/22/amanpour-georgieva-imf-economy.cnn>) (Accessed October 2023).
- Debt Justice, 2020. The Increasing global south debt crisis and cuts in public spending. (<https://debtjustice.org.uk/report/the-increasing-global-south-debt-crisis-and-cuts-in-public-spending>) (Accessed October 2023).
- Debt Justice, 2023. Colonialism and Debt: The global economy is shaped by a history of exploitation. (<https://debtjustice.org.uk/campaigns/colonialism>) (Accessed October 2023).
- Education Commission, 2016. The Learning generation: Investing in Education in a Changing World. Learning_Generation_Full_Report.pdf (educationcommission.org) (Accessed October 2023).
- Education International and ActionAid, 2022. Education Versus Austerity. (https://actionaid.ie/wp-content/uploads/2022/11/Education-versus-Austerity.pdf#:~:text=Education%20versus%20austerity%20Education%20is%20a,powerful%20tool%20for%20breaking%20the%20cycleof%20poverty.)). (Accessed October 2023).
- Eurodad, 2022. Proposal for a United Nations Convention on Tax. (https://www.eurodad.org/un_tax_convention) (Accessed October 2023).
- FEPS, 2020. Social Investment Now. (<https://feeps-europe.eu/wp-content/uploads/downloads/publications/editing%20of%20a%20study-%20public%20investment%20now%20-%20pp%20-%20links.pdf>) (Accessed October 2023).
- GA4TJ, 2021. Framing Feminist Taxation: Making Taxes Work for Women. (<https://globaltaxjustice.org/news/framing-feminist-taxation-making-taxes-work-for-women/>) (Accessed October 2023).
- GA4TJ, 2022. Governments Approve Proposal for International Tax Cooperation at United Nations. (<https://globaltaxjustice.org/news/press-release-governments-approve-proposal-for-international-tax-cooperation-at-united-nations/>) (Accessed October 2023).
- GCE, 2023a. Who We Are. (<https://campaignforeducation.org/en/who-we-are>) (Accessed October 2023).
- GCE, 2023b. Decolonising Education Financing Now. (<https://campaignforeducation.org/en/press-centre/gawe-2023-press-release>) (Accessed October 2023).
- GCE, 2022. Transforming Education Financing – a Toolkit for Activists. (<https://campaignforeducation.org/en/press-centre/transforming-education-financing-a-toolkit-for-activists-2>) (Accessed October 2023).
- International Monetary Fund (IMF), 2016. Neoliberalism: Oversold? (<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2016/06/ostry.htm>) (Accessed October 2023).
- International Monetary Fund (IMF), 2019. Fiscal Policy and Development: Human, Social, and Physical Investments for the SDGs. (<https://www.imf.org/en/Publications/Staff-Discussion-Notes/Issues/2019/01/18/Fiscal-Policy-and%20Development-Human-Social-and-Physical-Investments-for-the-SDGs-46444>) (Accessed October 2023).
- International Monetary Fund (IMF), 2022. Guidance note for Article IV consultations. (<https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2022/06/23/Guidance-Note-for-Surveillance-Under-Article-IV-Consultations-519916>) (Accessed October 2023).
- International Monetary Fund (IMF), 2023a. About the IMF. (<https://www.imf.org/en/About>) (Accessed October 2023).
- International Monetary Fund (IMF), 2023b. IMF Members' Quotas and Voting Power. (<https://www.imf.org/en/About/executive-board/members-quotas>) (Accessed October 2023).
- OECD, 2023. Who We Are. (<https://www.oecd.org/about/>) (Accessed October 2023).
- Oxfam & ActionAid, 2023. Big business' windfall profits rocket to obscene \$1 trillion a year amid cost of living crisis. Oxfam and ActionAid. (<https://www.oxfam.org/en/press-releases/big-business-windfall-profits-rocket-obscene-1-trillion-year-amid-cost-living-crisis>) (Accessed October 2023).
- Oxfam et al, 2023. Extreme Wealth: The growing number of people with extreme wealth and what an annual wealth tax could raise. (<https://www.fightinequality.org/sites/default/files/2023-01/Davos%20Report%202023.pdf>) (Accessed October 2023).
- Tax Justice Network (TJN), 2023. Delivering climate justice using the principles of tax justice. (<https://taxjustice.net/reports/delivering-climate-justice-using-the-principles-of-tax-justice/>) (Accessed October 2023).
- The World in Data, 2023. The Most Popular Tax Havens Worldwide. (<https://www.worlddata.info/tax-havens.php>) (Accessed October 2023).
- UNCTAD, 2020. Economic Development in Africa Report 2020 Tackling Illicit Financial Flows for Sustainable Development in Africa (https://unctad.org/system/files/official-document/aldcafrica2020_en.pdf) (Accessed October 2023).
- UNESCO, 2015. Education 2030: Incheon Declaration and Framework for Action for the implementation of Sustainable Development Goal 4: Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all. (<https://unesco.org/unesco/ark:/48223/pf0000245656>) (Accessed October 2023).
- UNESCO, 2023. Can countries afford their national SDG 4 benchmarks? <https://doi.org/10.54676/YHFN2611> (Accessed October 2023).
- UNGEI, 2023. Unlocking the Gender transformative Power of Education. (<https://www.ungei.org/>) (Accessed October 2023).
- United Nations 2022c. Financing Education: Investing More, More Equitably and More Efficiently in Education. (<https://www.un.org/en/transforming-education-summit/financing-education>) (Accessed October 2023).
- United Nations General Assembly (UNGA), 2023. Promotion of inclusive and effective international tax cooperation at the United Nation. Report of the Secretary General. Seventy-eighth session, Agenda Item 16. (https://financing.desa.un.org/sites/default/files/2023-08/A-78-235_advance%20unedited%20version_0.pdf) (Accessed October 2023).
- United Nations, 2015. The 17 Goals. (<https://sdgs.un.org/goals>) (Accessed October 2023).
- United Nations, 2022a. (<https://www.un.org/en/transforming-education-summit>) (Accessed October 2023).
- United Nations, 2022b. Thematic Action Track 5: Financing of education Discussion Paper. (<https://transformingeducationsummit.sdg4education2030.org/system/files/2022-07/Thematic%20Action%20Track%205%20on%20Financing%20of%20Education%20discussion%20paper%20June%202022%20EN.pdf>) (Accessed October 2023).
- World Bank, May 2020. The Impact of The Covid-19 Pandemic on Education Financing. (<https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/9edacd8b-9bf6-5602-a93a-b81494c5e9e9/content>) (Accessed October 2023).