



## MØTEINNKALLING

**Dato:** 27.08.09

**Møtetid:** 18.15

**Utsendt:** 20.08.09

**Møtested:** H2, Hovedbygget på Gløshaugen

**Til:** Arbeidsutvalget  
Studenttingsrepresentanter med vara  
Faste observatører

**Kopi til:** Styret NTNU  
Administrasjonen NTNU  
Studentparlament ved universiteter og vitenskapelige høyskoler  
Studenter i utvalg og tillitsvern  
Studentmedia.

### Saksliste:

Referat-sak 61/09	STi-møte 07/09*
Referat-sak 62/09	AU-møte 18/09 - 20/09 ( <a href="http://www.studenttinget.no/node/827">http://www.studenttinget.no/node/827</a> )
Referat-sak 63/09	AU-medlemmene referer kort om arbeidet siden sist møte
Referat-sak 64/09	Referat Styret
Referat-sak 65/09	Referat fra Studentråd/allmøter (AB, NT, IME, SVT, HF, IVT og DMF)
Referat-sak 66/09	Referat fra Velferdstinget
Referat-sak 67/09	Referat fra råd, verv og utvalg STi innstiller til
Referat-sak 68/09	Referat fra SP-HiST og DMMH
Referat-sak 69/09	Referat fra NSU
Referat-sak 70/09	Referat fra oppnevninger gjort i AU

STi-sak 26/09 Innovasjonssenter Gløshaugen\*

STi-sak 27/09 Eksamensreglement

STi-sak 28/09 Bachelorgraden ved NTNU\*

STi-sak 29/09 Valg til kontrollkomiteen\*

### Eventuelt

#### Møtekritikk

**Dersom du ikke kan møte, må du melde fra til Studenttinget på tlf. 73 59 32 88**

Bjørnar Kvernevik/s/  
Leder

Hege Hoem Spjøtvold/s/  
Konsulent

\*vedlegg

---

Postadresse:  
Studenttinget NTNU  
Alfred Getz' vei 3  
N- 7491 Trondheim

Besøksadresse:  
Rom 121  
"Stripa"  
Gløshaugen

Telefon:  
73 59 32 88  
Telefaks:  
73 59 14 44

E- post:  
[sti@org.ntnu.no](mailto:sti@org.ntnu.no)  
Hjemmeside:  
[www.studenttinget.no](http://www.studenttinget.no)



Møtedato: 27.08.09

Saksbehandler: Bjørnar Kvernevik

---

## STi-sak 26/09

## Innovasjonssenter Gløshaugen

---

### Vedlegg

Notat – Organisering og styresammensetning ved innovasjonssenter Gløshaugen  
E-post fra Petter Jacob Jacobsen  
Fordeling av råd, verv og utvalg mellom STi og AU

### Forkortelser

NTNU – Norges Teknisk- Naturvitenskapelige Universitet  
IG – Innovasjonssenter Gløshaugen  
AU – Arbeidsutvalget i Studenttinget NTNU

### Hensikt med saken

Redegjøre for endringer i styresammensetningen ved Innovasjonssenter Gløshaugen, samt velge representant til styret.

### Bakgrunn for saken

Innovasjonssenter Gløshaugen (IG) er den første 'on campus' inkubator for næringsutvikling i Norge. Senteret skal stimulere til kunnskapsbasert nyskaping med utgangspunkt i utdannings- og forskningsmiljøet i Trondheim. Kort sagt skal senteret samle personer som ønsker å etablere sin egen bedrift. Dette er et virkemiddel for å øke nyskappingsaktiviteten ved NTNU og SINTEF.

Fram til 01.01.09 ble IG driftet av Leiv Eriksson Nyskaping hvorav ansvar for ansettelsesforhold og juridisk ansvar lå hos disse. Fra nyttår har NTNU tatt over driften og har fremover nå det økonomiske og juridiske ansvaret. I denne sammenheng er det ytre ønske fra nyskappingsstaben om en endring av styresammensetningen (se notat). Styret ved IG er rådgivende og ikke juridisk.

### Saksbehandlers vurdering

Fra nyskappingsstabens side er det ønskelig å åpne opp og skape bedre relasjoner med bedriftene ved IG og næringslivet. Derfor foreslås det å invitere en ekstern representant fra næringslivet til å sitte i styret, i tillegg til å komprimere antallet styremedlemmer noe. Komprimeringen omfatter to representanter – en fra Fagmiljø ved NTNU og en fra Start NTNU/Studenttinget. Tidligere har både Studenttinget og Start NTNU hatt en representant hver i styret. Vanligvis vil studentene ha krav på 20 % representasjon i styret etter § 4-4 i Lov om Universiteter og Høgskoler, men siden dette styret kun er rådgivende og ikke har beslutningsmyndighet gjelder ikke denne lovgivningen. Dette betyr også at styret har status

som prosjektstyre og ikke har juridisk ansvar for IG. Det er uttrykt ønske fra Start NTNU om at styreplassen følger ledervervet i Start NTNU. Start NTNU er en studentorganisasjon med entreprenørskap som hovedfokus, og de har sine kontorer på IG.

Saksbehandler ser argumentene for at Start NTNU kan gjøre en god jobb i styret ved IG, men mener at styreplassen ikke automatisk skal følge ledervervet uten at Studenttinget har en form for medvirkning. IG er en suksessrik motor for nyskappingsaktiviteten ved NTNU, og således en viktig del av NTNU som helhet. De nye oppgavene til styret er blant annet å bidra med strategiske råd til Nyskappingsstaben og Rektor for hva som bør gjøres for å videreutvikle IG. Dette har både politisk og strategisk betydning for NTNU og saksbehandler mener derfor at Studenttinget har en vesentlig interesse av å beholde medvirkningen i disse prosessene. Saksbehandler ser for seg en løsning hvor Start NTNU foreslår kandidater til styrevervet, mens Studenttinget gjennomfører valget formelt. Det kan også tenkes at andre studenter og organisasjoner har en særlig interesse for entreprenørskap og innovasjon. Studenttinget vil da ha muligheten til å velge en annen kandidat enn den som foreslås av Start NTNU. Ettersom Studenttinget NTNU er det eneste formelle, lovpålagte studentorgan ved NTNU, sikrer denne ordningen også gode rutiner for oppnevninger og kommunikasjon.

Styrevervet i Innovasjonssenter Gløshaugen var tidligere toårig. Det skal nå velges en fast representant og vara til styret ved Innovasjonssenter Gløshaugen og disse skal sitte i styret i ett år. Funksjonsperioden er 01.08.09 – 31.07.10.

## **AUs innstilling**

Studentrepresentanten i styret ved Innovasjonssenter Gløshaugen velges i fremtiden av Studenttinget, med innstilling fra Start NTNU. Dette medfører en endring i STi-sak 44/08 "Fordeling av råd, verv og utvalg mellom STi og AU" hvor det føyes inn at valg til styret ved Innovasjonssenter Gløshaugen skjer etter innstilling.

AU innstiller ikke i personvalg.

## Notat

Til: Bjørn Inge Haugan  
Fra: Astrid Læg Reid og Heidi Fossland  
Gjenpart: Rune Tranås, nyskappingsstaben

Dato: 15. mars 2009

## Organisering og styresammensetting ved innovasjonssenter Gløshaugen

### Bakgrunn

Innovasjonssenteret er et veksthus for etablerere. Her samles personer og virksomheter som ønsker å realisere sine planer om å etablere egen bedrift. Innovasjonssenter Gløshaugen (IG) må ses på som et virkemiddel for å øke nyskappingsaktiviteten ved NTNU og Sintef, og spesielt som et bidrag for å øke suksessraten for oppstartbedrifter fra disse institusjonene.

IG har frem til 01.01.09 vært driftet av LEN. Det var LEN som hadde ansettelsesforhold og juridisk ansvar for driften på IG senteret. Dette har NTNU tatt over fra nyttår, og det økonomiske og juridiske ansvaret blir dermed også vårt.

### Vurderinger

Det er vurdert hvordan IG, som en del av NTNU, i enda større grad kan bli en motor for nyskappingsaktiviteten ved NTNU. Eksempelvis kan dette skje gjennom enda større involvering av TTO og Utspring (etablert regionalt næringsliv). Allerede etter to måneder erfarer vi at IG senteret har fått bedre relasjoner til prosjektet Utspring, og at Utspring i dialog med bedriftene ved senteret bidrar til koblinger mot midtnorsk næringsliv. Institutt for Industriell Design planlegger regelmessig "speed dating" med bedriftene ved senteret for å tilføre disse deres kompetanse på design i utviklingen av selskap. Mange flere effekter vil komme etter hvert.

IG blir sett på som en suksess og senteret er i dag fulltegnet med 21 bedrifter/ prosjekter. Styreleder og daglig leder vurderer dagens organisering og styresammensetting som god. Imidlertid ser de at NTNUs drift av senteret åpner for muligheten for å gjøre noen endringer rundt styrets sammensetting.

Styrets hovedoppgave har vært å godkjenne budsjett, regnskap og inntak av nye bedrifter. Styret har ikke vært juridisk ansvarlig for budsjettet, siden styret har status som prosjektstyre, og derfor fungert som et rådgivende organ for LEN og daglig ledelse av senteret.

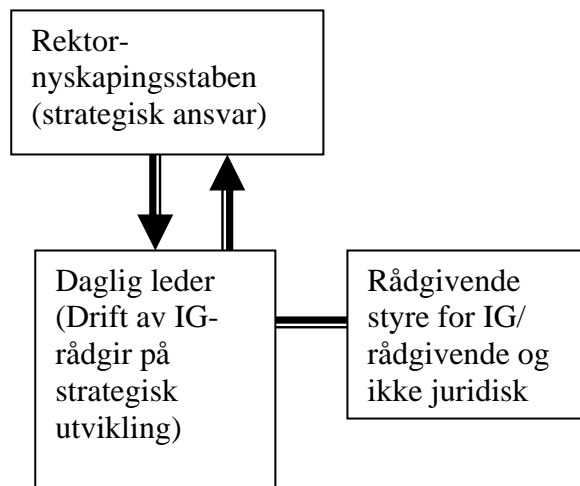
### Forslag til ny organisering

Innovasjonssenter Gløshaugen har siden starten sommeren 2000 vært drevet som et prosjekt, og ledet av et styre med følgende sammensetting:

Ledelsen NTNU  
Fagmiljø NTNU, IØT  
Styreleder fra NTNU  
Sintef/Sinvent  
Siva v/Malvin  
Start NTNU  
Studenttinget  
Bedriftene ved IG

Forvaltning av IG senteret har stått i fokus for styret. De har i mindre grad hatt fokus på strategisk tenking rundt IG og endringer som kan/bør gjøres for å oppnå enda større effekt av aktiviteten.

Organisatorisk vil IG legges under prorektor for forskning og nyskaping, og administrativt knyttet opp mot prorektors stab for nyskaping. Dette for å sikre strategisk utvikling av innovasjonssenteret. Den daglige driften av senteret delegeres fra rektor til Daglig leder av senteret. Det etableres et **rådgivende styre** som har samme mandat som dagens styre, minus godkjenning av budsjett og regnskap. I tillegg skal det rådgivende styret bidra med strategiske råd til Nyskapingstaben og Rektor for hva som bør gjøres for å videreutvikle IG.



IG betegnes i dag som et prosjekt, noe som innebærer at dette er en tidsavgrenset aktivitet. Siden NTNU ikke har intensjon om å avslutte prosjektet IG, fvil IG organisatorisk legges til nyskappingsstaben, med rapporteringsansvar kvartalvis til prorektor for forskning og nyskaping. Daglig leder utarbeider årlig forslag til budsjett som forelegges rektor, eller den rektor delegerer til. Med de kvartalsvise rapporteringen følger også økonomisk rapportering.

### Økonomistyring

Budsjettmessig blir IG organisert som et prosjekt under Nyskappingsstaben. Dersom senteret ikke er fult av bedrifter eller stønaden fra SIVA går ytterligere ned vil NTNU kunne bli økonomisk ansvarlig for IG senterets drift og få en utgift. Slik situasjonen er nå er IG senteret selvfinansierende. Det anbefales avsatt en buffer for finansiering av eventuelle uforutsette hendelser ved IG.

### Ny styresammensetting:

Siden NTNU tar en tydeligere strategisk rolle og også har ansvar for budsjett og regnskap vil det være hensiktsmessig å involvere eksterne aktører i enda større grad inn i samhandling om

IG, bl.a. i form av styrerepresentasjon. Dette skjer ved at antall NTNU-representanter i styret reduseres.

Studentrepresentasjonen i styret reduseres til en person. Dette gjøres ved at studenttinget og Start NTNU sammen velger en representant. Videre vil NTNUs ledelse sin representant i styret gå ut, siden styret er rådgivende til rektor (nyskappingsstaben). Styret vil supleres med et medlem med erfaring fra næringslivet.

*Det nye styret vil da bestå av:*

Styreleder fra NTNU

TTO

Sintef/Sinvent

Næringslivsrepresentant

SIVA

Start NTNU/Studenttinget

Representant for bedriftene ved IG

**Dato:** Wed, 6 May 2009 12:49:53 +0200 [06-05-2009 12:49:53 CEST]  
**Fra:** [Petter Jacob Jacobsen <petter.jacob.jacobsen@gmail.com>](mailto:petter.jacob.jacobsen@gmail.com)  
**Til:** ["sti-leder@org.ntnu.no" <sti-leder@org.ntnu.no>](mailto:sti-leder@org.ntnu.no)  
**Emne:** [Sti-leder] Medlem i IG-styret

Hei Bjørnar,

jeg heter Petter Jacob og er leder for Start NTNU. Vi har tidligere møttes ifm ledelsesseminarene i R-bygget på tirsdager. Grunnen til denne henvendelsen er den nye situasjonen med Innovasjonssenter Gløshaugen (IG). Hittil har jo dette vært eid av LEN, men NTNU har nå tatt over driften og ønsker å kutte antall studentrepresentanter i IG-styret fra 2 til 1. Tidligere har det altså vært en fra Start NTNU og en fra studenttinget, mens det i fremtiden kun skal være en av oss og meldingen fra NTNU var at vi selv skulle bli enige om hvem.

Da entreprenørskap er vårt hovedfokus og vi selv har kontorer på IG håper jeg at studenttinget kan overlate styreplassen til Start NTNU. Dersom du har argumenter for det motsatte er jeg lutter øre, men håper du tar vårt ønske til etterretning.

Håper på rask tilbakemelding og lykke til med eksamenslesing,

mvh Petter Jacob

**Dato:** Mon, 25 May 2009 21:05:06 +0200 [25-05-2009 21:05:06 CEST]  
**Fra:** [Petter Jacob Jacobsen <petter.jacob.jacobsen@gmail.com>](mailto:petter.jacob.jacobsen@gmail.com)  
**Til:** [Bjørnar Kvernevik <kvernevi@stud.ntnu.no>](mailto:kvernevi@stud.ntnu.no)  
**Emne:** Re: Innovasjonssenter Gløshaugen og styrerepresentasjon

Hei Bjørnar, Det vi i Start ønsker, er at kandidaturet til styreposisjonen i IG følger ledervervet i Start, altså er jeg den første som stiller. Jeg møter derfor også opp på styremøtet den 28. Dersom det er spørsmål eller noe annet kommer opp, ikke nøl med å ta kontakt.

Mvh,  
Petter Jacob

### Fordeling av valg mellom STi og AU

Verv	2006	2007	2008	Framtiden
<b>Kategori 1: Valg i Studenttinget NTNU</b>				
<b>Fadderutvalget</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Velges i STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Forsknings- og undervisningsfondet</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av AU på fullmakt fra STi</i>	<i>Velges i STi</i>	AU
<b>Forvaltningsutvalget for Lærerutdanningen</b>	<i>Valgt av STi, PPU supplert av AU med fullmakt fra STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi og på fullmakt supplert i AU</i>	STi velger bare 5LU representantene i FUL
<b>Forvaltningsutvalget for Sivilingeniørutdanningen</b>	<i>Valgt av STi, og valgt av AU</i>	<i>Valgt av STi (innstilling)</i>	<i>Valgt av STi (innstilling)</i>	Samme ordning som 2008
<b>Innovasjonssenter på Gløshaugen</b>		<i>Valgt av STi</i>	<i>Ikke på valg vara supplert av AU</i>	<b>Valgt av STi (innstilling)</b>
<b>ISFiT rådsmøte</b>	<i>Valgt av AU</i>	<i>Valgt av AU</i>	<i>Valgt av STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Klagenemnda</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Kontrollkomité</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Miljøutvalget</b>	<i>Valgt av STi</i>		<i>Velges i STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Museumsrådet</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi, på fullmakt supplert av AU</i>	<i>Velges i STi (innstilling)</i>	AU (innstilling)
<b>NSUs Landsting</b>	<i>STi</i>	<i>STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Redaksjonsrådet for Universitetsavisa</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Velges av STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Skikkethetsnemnda</b>	<i>Valgt av AU</i>		<i>Valgt av STi (innstilling)</i>	Samme ordning som 2008
<b>Styret i Stiftelsen ISFiT</b>	<i>Valgt av STi, vara supplert av AU</i>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Valgkomité</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Valgstyret</b>	<i>Valgt av STi, supplert av AU på fullmakt fra STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt i STi, supplert på fullmakt i AU</i>	Prøveprosjekt m/org.nest og profilerings-ansvarlig
<b>Velferdstinget</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi vara supplert i AU</i>	Samme ordning som 2008
<b>Vitenskapsteoretisk Forum</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av AU på fullmakt fra STi</i>	<i>Valgt av STi</i>	AU

<b>Kategori 2: AU (stillingsinstruks) og STi</b>				
<b>Læringsmiljøutvalget</b>	<i>1 fra AU resten valgt av STi</i>	<i>1 fra AU resten valgt av STi</i>	<i>1 fra AU, resten valgt av STi</i>	2 fra AU, resten valgt av STi
<b>NSUs Landsstyret</b>	<i>Leder fra AU resten valgt av STi</i>	<i>Leder fra AU resten valgt av STi</i>	<i>Leder fra AU, resten STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>NTNUs Likestillingskomité</b>	<i>1 fra AU og 1 valgt av STi</i>	<i>1 fra AU og 1 valgt av STi (1/2 år fast/vara)</i>	<i>1 fra AU og valgt av STi (1/2 år fast/vara)</i>	1 fra AU
<b>Rådet for studenter med funksjonshemming (RFSF)</b>	<i>Valgt av STi</i>	<i>Valgt av STi, supplert av AU på fullmakt fra STi</i>	<i>1 plass AU, resten valgt av STi</i>	Samme ordning som 2008
<b>Utdanningsutvalget</b>	<i>Valgt av AU</i>	<i>Valgt av AU, supplert STi</i>	<i>AU</i>	1 velges i STi, 1 fra AU
<b>Kategori 3: Valgt og fordelt i AU (stillingsinstruks). Blir orientert om i STi</b>				
<b>Arbeidsmiljøutvalget</b>	<i>AU</i>	<i>AU</i>	<i>AU</i>	Samme ordning som 2008
<b>Forskningsutvalget</b>	<i>Valgt av AU</i>	<i>AU</i>	<i>AU</i>	Samme ordning som 2008
<b>NSU – komiteer</b>	<i>AU</i>	<i>AU</i>	<i>AU</i>	Samme ordning som 2008
<b>Studieby 1</b>	<i>AU</i>		<i>AU</i>	Samme ordning som 2008
<b>Trondheim Studentråd</b>	<i>AU</i>	<i>AU</i>	<i>AU</i>	Samme ordning som 2008
<b>Prosessrådet</b>			<i>AU</i>	Samme ordning som 2008
<b>Alumnirådet</b>			<i>AU</i>	Samme ordning som 2008
<b>Prosjektgrupper</b>	<i>AU</i>	<i>AU</i>	<i>AU</i>	Samme ordning som 2008



1 **Møtedato:** 27.08.09

**Saksbehandler:** Pål Ivar Brekke

---

2  
3  
4 **STi-sak 27/09**

**Eksamensreglement**

---

5  
6  
7 **Definisjoner**

8 Emnebeskrivelse – Beskrivelsen av et emne som tilbys ved NTNU. Emnebeskrivelsen er  
9 bindende

10 **Hensikt med saken**

11 Vedta Studenttingets krav til regulering av eksamensgjennomføring

12 **Bakgrunn for saken**

13 **Eksamesdatoer**

14 Studenttinget sendte i februar ut en stor høring til studentrådene der vi ba om innspill på flere  
15 spørsmål knyttet til eksamensgjennomføringen ved NTNU. I høringssvarene kom det frem at  
16 alle studentrådene ser det som problematisk at eksamensdatoene ikke er fastlagt når  
17 studentene skal melde seg opp i emner for semesteret. For studieåret 2009/2010 er dette et  
18 mindre problem enn tidligere, ettersom de fleste eksamesdatoer er klare før semesterstart.  
19 Unntaket er emner som ikke inngår i noen studieplaner, for disse fastsettes dato etter  
20 oppmeldingsfristen.

21  
22 **Endring av eksamensdatoer**

23 Noen studentråd peker også på problemer knyttet til endring av eksamensdatoer, der  
24 eksamensdato endres etter fristen for å melde seg til undervisning i emner. Endring av  
25 eksamensdatoer vedtas av fakultetene, eller i teknologiemner av forvaltningsutvalget for  
26 sivilingeniørutdanningen.

27  
28 **Kvalitetsforskjell mellom eksamenssett**

29 Det kom også frem mange klager på kvaliteten i eksamenssettene. Det gis eksamen to ganger  
30 per kalenderår i hvert emne, men mange av studentrådene melder om tydelig kvalitetsforskjell  
31 p å oppgavesettet som gis til ordinær eksamen og det som gis til utsatt eksamen /  
32 kontinuasjonseksamen.

33 **Saksbehandlers vurdering**

34 **Eksamesdatoer**

35 Det har tidligere vært et problem at eksamensdatoene ikke foreligger ved studiestart.  
36 Studieforskriften er uklar i kravet til emnebeskrivelser, dato for eksamen står nevnt, men med  
37 alternativer som er mindre bindende for fakultetene. SVT-fakultet, HF-fakultet og  
38 realfagsstudiene har ikke utfyllende regler om fastsettelse av eksamensdato i enkeltemner.

39 Siv.ing-studiet har sedvane for at alle eksamensdatoer står i studiehandboka, slik at disse er  
40 klare før semesterstart.  
41

#### 42 **§ 14 ledd 2, punkt 11**

43 Alle emner skal være beskrevet i en emnebeskrivelse. Fakultetet skal utarbeide  
44 emnebeskrivelsene for egne fagområder. Hver emnebeskrivelse skal inneholde: (..)  
45 - organisering av eventuell avsluttende eksamen (hvor ofte, når i semesteret, dato e.l.)

#### 46 **§ 24. Eksamensperioder**

47 Avsluttende eksamen legges til slutten av hvert semester. Rektor fastsetter  
48 eksamensperiodene. Datoene blir kunngjort i studiehandboka. Rektor kan bestemme at  
49 avsluttende eksamen i emnet blir lagt utenfor denne perioden dersom det er faglige eller  
50 praktiske grunner til det.

#### 51 **§ 25. Avsluttende eksamen**

52 Emnebeskrivelsen fastsetter om det skal holdes avsluttende eksamen i emnet og hvilke  
53 krav som er stilt for at en student kan få adgang til avsluttende eksamen. Avsluttende eksamen  
54 er alltid karaktergivende.

55 *Utdrag fra studieforskriften for NTNU*

56  
57 Dersom eksamensdatoene fastsettes etter semesterregistrering vil det føre til problemer med  
58 eksamenskollisjoner for mange studenter. Saksbehandler mener alle eksamensdatoer bør  
59 fastsettes før semesterstart slik at studentene har mulighet til å velge emner for semesteret  
60 uten kollisjoner.

61  
62 Dagens ordning fastsetter kollisjonsfrie eksamensdatoer for alle emner som inngår som del av  
63 et studieprogram. I emner som ikke er del av noe studieprogram fastsettes eksamensdato som  
64 fører til færrest kollisjoner blant de oppmeldte studentene etter oppmeldingsfristen.

65  
66 Den mest radikale løsningen er den som tidligere var i bruk for siv.ing. Eksamensdatoer for  
67 emnene i Sivilingeniørstudiet var oppgitt i emnebeskrivelsen, altså var de klare allerede i april  
68 foregående studieår. Denne ordningen har en gått bort fra, blant annet fordi det ved  
69 planlegging av hele eksamensperioden før semesterstart og registrering var det vanskelig å få  
70 optimal utnyttelse av de tilgjengelige eksamenslokalene.

71  
72 Saksbehandler mener alle emner bør ha en fastsatt eksamensdato før semesterstart, slik at en  
73 student kan være sikker på å få ta eksamen i alle emner han eller hun er oppmeldt i.

#### 74 75 **Endring av eksamensdatoer**

76 Endring av eksamensdato for et emne etter at fristen for å melde seg opp til andre emner er  
77 gått ut, vil føre til at en student ikke har adgang til eksamen i dette emnet og får et semester  
78 med lavere studieprogresjon enn normert. Saksbehandler mener studieplanen og  
79 eksamensoppmeldingen skal være bindende for institusjonen. Dersom eksamensdato endres  
80 før oppmeldingsfristen skal dette kunngjøres, og studenter som allerede har valgt emnet skal  
81 varsles.

82 Dersom det er ønskelig å endre en eksamensdato etter oppmeldingsfristen skal dette  
83 godkjennes av alle studenter som tar emnet.

84

85 En løsning for å gi studenter større valgmuligheter og hindre problemer med kollisjoner kan  
86 være å endre reglene for utsatt eksamen slik at eksamenskollisjon gir mulighet for  
87 kontinuasjonseksamen / utsatt eksamen. Saksbehandler mener ikke dette bør gjøres, ettersom  
88 dette vil åpne for å bruke kontinuasjonseksamen som en ordinær eksamensperiode.

89

### 90 **Kvalitetsforskjell mellom eksamenssett**

91 Tilbakemeldingene fra studentrådene tyder på at gjenbruk av eksamensoppgaver forekommer  
92 ofte. I høringsvar fra HF skriver de at gjenbruk ikke oppleves som et problem, ettersom  
93 oppgavene som gis er sentrale i pensum, og en essay-oppgave ikke kan løses ved pugging  
94 alene.

95

96 Gjenbruk av oppgaver er et større problem i teknologi- og realfagsemner, ettersom det her  
97 finnes fasitsvar og ofte bare én vei til målet. Alle siv.ing-fakultetene melder også om at det  
98 ofte er dårligere kvalitet på kontinuasjonseksamen enn ordinær eksamen.

99

100 NT, IME og IVT foreslår at det alltid lages to eksamenssett, og loddtrekning avgjør hvilket  
101 som brukes til ordinær eksamen, det andre brukes til kontinuasjonseksamen. En slik ordning  
102 vil sikre at det ikke er lavere kvalitet på en oppgave enn en annen, men det er også et viktig  
103 mål at oppgavene som gis er ulike, studentene som tar utsatt eksamen skal ikke ha fordeler av  
104 det.

105

106 Studieforskriften sier i § 28.4 at ”Ved utsatt eksamen skal vurderingsformen være faglig  
107 jevn god med vurderingsformen ved avsluttende eksamen.” Dette er en klar formulering,  
108 problemet her er hvordan dette gjennomføres på fakultetene.

### 109 **Saksbehandlers innstilling**

110 Studenttinget krever:

- 111 - Et tillegg til studieforskriftens § 24, med krav om at eksamensdato i alle emner med  
112 avsluttende eksamen må kunngjøres før studiestart.
- 113 - Regelverk for endring av eksamensdato som stiller krav til at alle endringer må  
114 kunngjøres dersom de gjøres før oppmeldingsfristen for undervisning, og at de må  
115 godtas skriftlig av alle registrerte studenter i emnet dersom de skjer etter  
116 oppmeldingsfristen.
- 117 - At det i alle emner med skriftlig eksamen utarbeides to oppgavesett til eksamen, og at  
118 loddtrekning avgjør hvilket av settene som gis til ordinær eksamen og hvilket som gis  
119 til utsatt eksamen / kontinuasjonseksamen.

120

### 121 **Arbeidsutvalgets innstilling**

122 Studenttinget krever:

- 123 - Et tillegg til studieforskriftens § 24, med krav om at eksamensdato i alle emner med  
124 avsluttende eksamen må kunngjøres før studiestart.
- 125 - Regelverk for endring av eksamensdato som stiller krav til at alle endringer må  
126 kunngjøres dersom de gjøres før 1. september / 1. februar, og at de må godtas skriftlig  
127 av alle registrerte studenter i emnet dersom de skjer etter denne datoen.

- 128 - At det i alle emner med skriftlig eksamen utarbeides to forskjellige oppgavesett til  
129 eksamen, og at loddtrekning avgjør hvilket av settene som gis til ordinær eksamen og  
130 hvilket som gis til utsatt eksamen / kontinuasjonseksamen.  
131



1 **Møtedato:** 27.08.09

2 **Saksbehandler:** Marie Gjerde Rolandsen

---

3  
4  
5 **STi-sak 28/09**

**Bachelorgraden ved NTNU**

---

## 8 **Vedlegg**

9 Høringsuttalelser Studentråd

10 [http://www.studvest.no/nyhende.php?art\\_id=10547](http://www.studvest.no/nyhende.php?art_id=10547)

11 <http://universitas.no/nyhet/53112/hl:Bachelor/>

## 12 **Forkortelser**

13 NIFU STEP – Norsk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning

14 UiO – Universitetet i Oslo

15 UiB – Universitetet i Bergen

16 UiT – Universitetet i Tromsø

17 HF – Historisk-filosofisk fakultet

18 SVT – Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse

19 NT – Fakultet for naturvitenskap og teknologi

20 IVT – Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi

21 SSB – Statistisk Sentralbyrå

## 23 **Hensikt med saken**

24 Vedta Studenttingets politikk angående lavere grad<sup>1</sup>

## 26 **Bakgrunn for saken**

27 Norsk utdanningssystem har vært gjennom en hel rekke reformer og endringer over lang tid.

28 Det er på mange måter en meget dynamisk sektor som hele tiden er ute etter å videreutvikle

29 og forbedre seg selv. Det har vært flere omstruktureringer av lavere og høyere<sup>2</sup> grad i

30 universitets-, og høyskolesektoren, den siste store var med Kvalitetsreformen<sup>3</sup> som ble innført

31 i 2003.

32  
33 Kvalitetsreformen var bl.a. et svar på å etterkomme de kontinentale ønskene om et mer  
34 sammenliknbart gradsystem som gikk på tvers av landegrensene, for å fremme mobilitet,

---

<sup>1</sup> 3-årig Bachelorgrad

<sup>2</sup> 2-årig Mastergrad

<sup>3</sup> Stortingsmelding 27 "Gjør din plikt - krev din rett" 2000-2001

35 sysselsetting og konkurranse mellom de europeiske landene. Norge gikk bl.a. over til ECTS<sup>4</sup>,  
36 ett felles karaktersystem og endret gradstrukturen fra 4 + 2, til 3 + 2. Den tradisjonelle cand.  
37 mag graden ble endret til en 3-årig bachelor som skulle effektivisere lavere grad og være en  
38 mer selvstendig yrkesrettet utdanning tilpasset arbeidsmarkedets behov. Ved å kutte ned 1 år  
39 av lavere grad, skulle studentene "sluses" raskere gjennom studiet. For å kompensere for det  
40 "tapte" året skulle man heller fokusere på bedre oppfølging, med mer undervisning og  
41 veiledning.

42

43 Kvalitetsreformen ønsket å effektivisere norsk høyere utdanning samt være i større grad  
44 internasjonalt kompatibel. Akademia blir ofte sett på som lukket og innadvendt, den nye  
45 reformen skulle åpne opp sektoren for resten av samfunnet, og gradene skulle være bedre  
46 tilpasset samfunnets og arbeidsmarkedets behov.

47

48 Selv om bachelorgraden var tenkt å være mer yrkesfremmende, skulle fortsatt skillet mellom  
49 universitet og høyskole opprettholdes. Universitetssektoren skulle fortsatt være mer teoretisk  
50 og vitenskapsteoretisk enn den mer praktiske høyskoleutdanningen.

51

## 52 **Saksbehandlers vurdering**

53 Kvalitetsreformens intensjoner er meget gode, og har ført til en positiv økning i både  
54 gjennomføringsevne og gjennomsnittlig studiepoengproduksjon blant norske studenter<sup>5</sup>.  
55 Statistikk viser at resultatmessig har norske studenter blitt "flinkere", men til tross for dette  
56 er det flere som ikke er tilfredse med sin utdanning, blant disse er det i hovedsak studenter  
57 med kun bachelorgrad. NIFU STEP gjennomførte en kandidatundersøkelse<sup>6</sup> av reformens  
58 første kull i 2007, som skulle undersøke om bachelorgraden hadde oppfylt de krav den var  
59 tiltenkt. Det prinsipielle spørsmålet i undersøkelsen er om bachelorgraden virkelig er en  
60 selvstendig grad som er yrkesforberedende, eller om den heller er forberedende for videre  
61 utdanning.

62

63 Kandidatundersøkelsen undersøkte hvor lang tid det tok å komme seg i arbeid for nylig  
64 uteksaminerte bachelorkandidater fra de fire breddeuniversitetene; UiO, UiB, NTNU og UiT.  
65 NIFU STEP konkluderte at det var mindre sjanse for NTNU-studenter å komme ut i arbeid  
66 etter endt grad enn de øvrige studentene. Dette kan tolkes i sammenheng med at flere  
67 studenter ved NTNU går videre til master sammenlignet med studenter fra de andre  
68 universitetene. Saksbehandler mener dette er positivt og dette understreker også den  
69 motivasjonen som mange studenter har for å heve sin egen kompetanse og en sterk  
70 motivasjon for faget sitt. Det er derimot ikke et mål i seg selv at alle skal ta mastergrad.  
71 Videre i undersøkelsen mener en god del studenter at de studerer videre fordi de ikke føler at  
72 de stiller sterkt nok med kun bachelor. Saksbehandler mener at selv om de fleste studenter  
73 ønsker å studere videre etter 3 år, eller er i et integrert 5-årig (eller lengre) løp, så er nettopp  
74 hensikten med bachelorstudiet at det skal være mulig å kunne bruke den kunnskapen i  
75 arbeidslivet etter 3 år. Noe av den viktigste kompetansen en bachelorstudent innehar er evnen  
76 til å, lese, skrive, tolke, forstå og formidle og dette er kunnskaper som lar seg anvende innefor  
77 de fleste felt og som utgjør en allsidig og verdifull medarbeider. Kunnskapsdepartementet  
78 presenterte nylig et kvalifikasjonsrammeverk som lettere skal synliggjøre både for studentene  
79 selv og arbeidslivet, hvilke kunnskaper og kompetanser en bachelorkandidat har.  
80 Saksbehandler mener at dette rammeverket vil være avgjørende for utviklingen av et

---

<sup>4</sup> European Credit Transfer System

<sup>5</sup> Stortingsmelding 44 "Utdanningslinja" 2009 Side.69

<sup>6</sup> Arnesen og Waagene 2008

81 kunnskapsbasert samfunn, noe som SSB har påpekt. Undersøkelser har forespeilet at det vil  
82 være en økende etterspørsel etter kandidater med høyere utdanning frem mot 2025<sup>7</sup>, noe som  
83 betyr at det også vil være et større behov for bachelorkandidater i arbeidslivet.

84  
85

86 I forkant av saken ble det sendt ut høring til Studentrådene til de fakultetene som tilbyr  
87 bachelorutdanning. Studentrådene pekte på en rekke utfordringer ved sine respektive  
88 fagmiljø.

89  
90

### 90 **Studiestructur**

91 For HF og SVT er det bl.a. studienes oppbygging og struktur som er bekymringsverdig. Det  
92 oppfattes veldig ofte å være en manglende gradvis utvikling av studiets vanskelighetsgrad  
93 over 3 år. Saksbehandler mener at studenter burde bli utfordret til enhver tid i løpet av  
94 studieløpet, og at det skal være en jevn kompetanseheving gjennom hele utdanningen.  
95 Høringssvarene fra HF og SVT pekte på en følelse av en meget bratt læringskurve ved starten  
96 av studiet, mens det flater seg ut utover i studiet. Studentrådet NTs tilbakemelder er også at  
97 deres studenter føler at de ikke har nok relevante emner ved slutten av bachelorgraden. I  
98 tillegg til at de mangler flere emner slik at de kan fordype seg innenfor fagretningen deres.  
99 Dette ser ut til å være et problem for flere, og saksbehandler ser den økonomiske utfordringen  
100 om å tilby nok emner slik at studentene føler de står faglig sterkt. På tross av dette mener  
101 saksbehandler at det ikke burde være en realitet at studenter etterlyser flere relevante emner.  
102 Det tolkes ut ifra høringssvarene for saksbehandler at en god løsning kan være større bruk av  
103 "pakkeløsninger" i studiene. Med dette tenkes det at studentene vil få en begrensning i antall  
104 valgfrie emner og at man vil få veiledning til å vite hvilke fag som er gunstige for sin  
105 fagretning og interesse. Om man ønsket å utvikle den faglige bredden og kompetansen, kunne  
106 såkalte "støttefag" være en meget god løsning på emneproblematikken. "Støttefagene" vil  
107 inngå i en typisk pakke hvor en student har muligheten til å ta fag som ikke nødvendigvis  
108 ligger under samme institutt eller fakultet, men som vil være relevant for sin fagretning. Dette  
109 kan være alt fra tekniske fag for mediestudenter til historiefag for statsvitere. Saksbehandler  
110 vil også presisere at instituttene må, i samarbeid med studentene, finne de relevante fagene og  
111 deretter å veilede studenter med hvilken "pakke" man ønsker å ta.

112

113 Den akademiske friheten baserer seg i stor grad på tverrfaglighet og breddekunnskap, og  
114 saksbehandler mener at høyere utdanning ikke bare dreier seg om faglig utvikling men også  
115 personlig utvikling. Det er selvfølgelig at man ved stor frihet vil ha mulighet til å skaffe seg et  
116 bredere faglig perspektiv og til å se seg selv og sitt eget fag i en større sammenheng.  
117 Saksbehandler ser ikke at dette nødvendigvis vil stå i fare selv om man innskrenker på  
118 valgmulighetene og bedre tilrettelegger valgene sine etter fagretning, det vil også minske  
119 antall studenter som velger fritt av fag som ikke føles som anvendbart eller relevant innenfor  
120 ens eget fagmiljø.

121

122 Mange studenter mener at valgfriheten kan være for stor og uoversiktlig, og det er viktig med  
123 god veiledning og oppfølging. Saksbehandler ønsker å fremheve viktigheten av dette og om  
124 studentene skal kunne dra nytte av valgmulighetene sine må den støttes opp med veiledning.  
125 Flere studenter føler at man velger emner i blinde og ikke har den tilstrekkelige kunnskapen  
126 til klart å se hva som er relevant og faglig fordypende. For mange valgmuligheter gjør det  
127 vanskelig å få oversikt og dermed vite hvilke fag som er aktuelle for studiet sitt.  
128 Kvalitetsreformen pekte nettopp på at studenter skulle få en bedre oppfølging og veiledning.  
129 Eksempelvis har en undersøkelse i anledning en arbeidsgruppe om bachelorstudiet ved SVT

---

<sup>7</sup> [http://www.ssb.no/emner/06/90/rapp\\_200829/rapp\\_200829.pdf](http://www.ssb.no/emner/06/90/rapp_200829/rapp_200829.pdf)

130 fakultetet avslørt at kun 17 % av studentene tar to fordypninger i graden sin. Saksbehandler  
131 mener dette understreker at dagens ordning ikke samsvarer med studentenes ønsker for  
132 oppbygging og struktur av bachelorstudiet. Resultatet av dette har for SVT resultert i at noen  
133 studieretninger har valgt å innskrenke på studentenes valgfrihet og tilby et strammere  
134 studieløp og bedre oppfølging av den enkelte student gjennom alle 3 årene. Saksbehandler  
135 mener at dette også kan være en positiv endring, ikke bare på den faglige siden, men også den  
136 økonomiske. Dette kan være en god løsning for fagområder der det er meget stram økonomi  
137 og det ikke eksisterer ressurser til å opprettholde høy kvalitet på alle emner.

138

### 139 **Bachelor som selvstendig grad**

140 Videre peker studentrådene på utfordringen ved at bachelorgraden står svakt som en  
141 selvstendig grad og er lite relatert til yrkeslivet. Dette samsvarer med NIFU STEPs  
142 undersøkelse. Signaler fra arbeids-, og næringslivet tyder på at grunner til at studenter med  
143 kun bachelorgrad ikke er like ønskelig er blant annet at man ikke har hatt noen større faglig  
144 fordypning. Det er dermed ikke bare studentene som oppfatter seg selv til å ha for svak  
145 kompetanse for arbeidslivet etter 3 år. I stedet fremstår en bachelor kun som forberedelse til  
146 en videre mastergrad, og dette synes å være den allmenne oppfatningen både fra arbeidslivet  
147 og studentene. Dette bekreftes også av NIFU STEPs undersøkelse. Saksbehandler mener at  
148 her vil kvalifikasjonsrammeverket være med på å minske avstanden mellom studentene og  
149 arbeidslivet.

150

151 Saksbehandler ser at et tiltak for å styrke studentenes inngående kunnskap til sitt fagområde  
152 kan være et større selvstendig arbeid, i dette tilfellet en bacheloroppgave eller et tilsvarende  
153 sluttprodukt. I dag er dette kun vanlig praksis ved enkelte studier på SVT og som  
154 prøveordning ved ett institutt på HF. Tilbakemeldingene rundt praksisen er veldig gode.  
155 Studentrådet NT mener dette kan være et godt tiltak, men må tilføres mer ressurser skulle  
156 dette bli en obligatorisk ordning. Saksbehandler vil tilslutte seg til studentrådenes uttalelser  
157 om at en avsluttende bacheloroppgave vil være både identitetsskapende og utvikle en større  
158 tilknytning til faget. Det kan også være aktuelt å gi studentene muligheten til å utnytte sine  
159 kunnskaper praksis før endt utdanning. Ved universitetet i Agder har man i noen år gitt  
160 bachelorstudenter i økonomi og administrasjon muligheten til utplassering i en bedrift det  
161 siste halvåret av graden. Studentene har skrevet rapport og oppgave om å knytte deres faglige  
162 teori og det praktiske arbeidet som ble utført ved bedriften. Dette er noe som kan telle som et  
163 avsluttende, selvstendig arbeid. Denne typen arbeid vil være forberedende og gi studentene en  
164 lettere overgang fra bachelor til master. Det er igjen viktig å skille de faglige og kulturelle  
165 forskjellene som eksisterer på NTNU, og det er ikke like relevant for fag ved NT eller IVT å  
166 gjøre større teoretiske oppgaver, men heller praktiske. Et arbeid som en eventuell  
167 bacheloroppgave, vil være en forskningserfaring. Saksbehandler anser dette som viktig for  
168 studenter som ikke har noe forhold til forskning. Saksbehandler mener det er viktig å ivareta  
169 de ulike behovene og at det derfor burde vises en grad av fleksibilitet i forhold til om en  
170 bacheloroppgave skal gjøres obligatorisk. Saksbehandler vil likevel understreke viktigheten  
171 av et større selvstendig sluttprodukt for alle bachelorstudenter. Det synes å være avgjørende  
172 for en kompetanseheving, forskningserfaring og bedre tilknytning og tilhørighet til sitt fag,  
173 noe det kommer frem fra høringsvarene at studentene anser som manglende.

174

175 Studenter som ønsker å bruke sin kompetanse i arbeidslivet etter 3 år synes ikke å være  
176 tilstrekkelig bevisste på det krav som stilles til nyutdannede kandidater. NIFU STEPS  
177 undersøkelse viste at kun 13% av alle ferdigutdannede bachelorstudenter hadde fått faglig  
178 relevant arbeid 6 måneder etter endt utdanning. Det er ikke bare studenter ved NTNU det  
179 gjelder, men må sies å være et nasjonalt problem, og tyder på at man må ytterligere

180 synliggjøre hva som kreves av studentene. Saksbehandler vil henvise til enkelte medieutspill  
181 fra universitetet i Oslo og Bergen<sup>8</sup>. I Danmark har man opprettet arbeidslivspaneler som  
182 fungerer som en dialog mellom universitetene og arbeidslivet, her får man konkret kunnskap  
183 om hva man krever av hverandre og av studentene. På den måten vil studiene også alltid være  
184 aktuelle i forhold til arbeidslivet. Ved IVT har man en lignende ordning med den såkalte  
185 Næringslivsringen, og saksbehandler mener at dette er noe som er like nyttig for alle  
186 fagområder som det er for industrien. Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA) er en slik  
187 type ordning der studenter, fagmiljø og representanter fra arbeids- og næringslivet sammen  
188 utvikler studier og samfunnets kunnskapsbehov. Saksbehandler synes dette er alle meget  
189 interessante ordninger som NTNU bedre burde benytte seg av.

190  
191 Det fremgår også fra høringsuttalelsene at noe av grunnen til dette kan være den formelle  
192 tittelen og beskrivelsen kandidatene får på vitnemålet etter endt studium. HF og SVT mener at  
193 fagtittelen blir for vag og bred, mens NT og IVT sier seg fornøyde. Saksbehandler mener at  
194 mer fagspesifikke titler vil være et viktig virkemiddel for å gjøre utdanningen mer relevant og  
195 synlig for arbeidslivet. Det er derimot ikke tenkt at dette skal gjøres for konkret og det kan i  
196 verste tilfelle føre til forvirring og lite kjennskap både nasjonalt og internasjonalt. Til  
197 eksempel bør man få tittel som bachelor i statsvitenskap i stedet for bachelor i  
198 samfunnsvitenskapelige fag med fordypning i statsvitenskap.

## 199 200 **Opptakskrav**

201 Det eksisterer i dag adgangsbegrensning på alle studieprogram ved NTNU, og dette mener  
202 saksbehandler at det er viktig å opprettholde. Selv om alle studier ved NTNU nå er "lukket",  
203 oppleves ikke dette å være helt riktig, sær på de såkalte "frie studiene". Det er veldig ulike  
204 krav til forhåndskunnskap, og dette viser seg ved flere steder å være et problem. Det er  
205 uheldig at studenter ikke er godt nok rustet til å takle overgangen fra videregående til  
206 universitet på en faglig måte. Ved humaniora og samfunnsvitenskapelige fag skal man  
207 prosessere og produsere store mengder med tekst, og det burde stilles krav til studentene om å  
208 kunne uttrykke seg godt. Igjen er dette noe som kan stride med tanken om akademisk frihet  
209 som nettopp mener at man skal kunne velge å studere noe man ikke nødvendigvis har  
210 forhåndskunnskap om, og at man ikke skal stenge døren for potensielt gode kandidater.

211  
212 Saksbehandler mener ikke at man skal stille like store karakterkrav til de "frie studiene" som  
213 man gjør til eksempelvis sivilingeniører eller medisinstudenter. Dette er ikke fordi dette er  
214 mindre viktige fagretninger, men at man anerkjenner ulikheten som er imellom  
215 profesjonsstudiene og de mer teoretiske fagene. Studentrådene HF og SVT svarer i sine  
216 høringsuttalelser at de ønsker en høyere vanskelighetsgrad på sine studier, og at det burde  
217 være større opptakskrav til også deres studier. Et alternativ kan være og ytterligere stramme  
218 inn på opptaksrammene slik at færre studenter vil øke nivået.

219

## 220 **Saksbehandlers innstilling**

- 221 ● For å gjøre bachelorgraden mer relevant for både videre studier og arbeidsliv, burde
- 222 alle studenter ha muligheten til å avgi et større selvstendig arbeid, eksempelvis
- 223 bacheloroppgave eller et tilsvarende sluttprodukt.
- 224 ● Studenter ved lavere grad må tilbys god veiledning og oppfølging, og alle
- 225 1.årsstudenter burde få delta i ForVei.

---

<sup>8</sup> Se hyperkobling

- 226 ● NTNU burde opprette Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA) eller  
227 Arbeidslivspaneler ved alle fakultet.  
228 ● Studiene må struktureres slik at man har en gradvis stigning i vanskelighetsnivå  
229 gjennom alle 3 årene, og at studentene føler at emnene er relevante.  
230 ● Fagmiljøene burde se nærmere på tettere samarbeid om ”pakkeløsninger”.  
231 ● Fagmiljøet og veiledere burde ha tilstrekkelig informasjon til sine studenter om ulike  
232 støttefag som kan være aktuelle for det enkelte studie.  
233  
234

## 235 **Arbeidsutvalgets innstilling**

- 236 ● For å gjøre bachelorgraden mer relevant for både videre studier og arbeidsliv, burde  
237 alle studenter ha muligheten til å avgi et større selvstendig arbeid, eksempelvis  
238 bacheloroppgave eller et tilsvarende sluttprodukt.  
239 ● Studenter ved lavere grad må tilbys god faglig veiledning og oppfølging.  
240 ● NTNU burde opprette Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA) eller  
241 Arbeidslivspaneler ved alle fakultet.  
242 ● Studiene må struktureres slik at man har en gradvis stigning i vanskelighetsnivå  
243 gjennom alle 3 årene, og at studentene føler at emnene er relevante.  
244 ● Fagmiljøene og veiledere bør ha tilstrekkelig informasjon om ulike ”støttefag” som  
245 kan være aktuelle for det enkelte studie.  
246 ● Emnetilbudet innen det enkelte fagområdet må være omfattende nok til å gi studentene  
247 den dybden de ønsker på bachelorgraden.  
248 ● Studenttinget oppfordrer Studentrådene til å ta opp tittel på bachelorgradene i NSUs  
249 fagråd og evt. i nasjonale fakultetsmøter.



Til Studentrådene

Vår dato  
11.03.2009

Referanse  
04/09

Saksbehandler  
Marie Gjerde Rolandsen  
Tlf. 73 59 55 85

## Høring om Bachelorgraden ved NTNU

Studenttinget ønsker innspill fra studentrådene om hvordan studentene oppfatter deres utdanning, med vekt på lavere grad.

Der det ikke tilbys en Bachelorgrad, er det ikke nødvendig å svare på høringen.

Saksbehandler ønsker tilbakemelding innen ONSDAG 1. APRIL

Studenttinget ønsker svar på følgende:

- 1. Hvordan synes dere en Bachelor er forberedende for videre studier/arbeidsliv?  
Burde det legges opp til parallelle løp?**
- 2. Bør en Bacheloroppgave være obligatorisk, og hvor omfattende burde den være?  
Er det noen andre tiltak som kan være med på å styrke en Bachelor?**
- 3. Hvordan er den nivåmessige utviklingen på studiet? Burde den organiseres på en annen måte, og i så fall, hvordan?**
- 4. Svarer studiets tittel til faktisk kompetanse? Må det endringer til, og hvilke?**
- 5. Ser dere noen andre utfordringer med dagen Bachelorstudium?**

Med vennlig hilsen

Marie Gjerde Rolandsen  
Fag- og Forskningspolitisk nestleder  
Studenttinget NTNU



## Høringsutkast

Til:	Studenttinget				
Fra:	Studentrådet SVT				
Kopi til:					
Gjelder:	Svar på høring fra STi om Bachelorgraden				
Saksbehandler:	Chris Klemmetvold og Benedicte Beccer Brandvold				
Dato:	06.04.2009	Signatur:	CK & BBB	Arkiv:	

Studentrådet SVT ønsker en høring om bachelorgraden ved NTNU velkommen, og beklager sent svar. Vi håper allikevel at våre innspill ikke kommer for sent til å tas med i vurderingen.

1. Vi synes bachelorgraden er godt forberedende til videre studier, men at nivået generelt kunne vært noe høyere. Det virker som om mange blir overrasket over vanskelighetsgraden på mastergrad etter endt bachelor. Studentene ved SVT-fakultetet er uenige i forhold til hvorvidt man skal ha parallelle løp eller ikke. Argumenter for parallelle løp er at mange i dag tar kun bachelor, og ikke føler seg godt nok kvalifisert for arbeidslivet, noe de muligens kunne vært dersom de tok et parallelt løp som var mer yrkesrettet. Et problem med en slik ordning kan være de som kommer tilbake for å ta master etter at de har tatt en profesjonsrettet bachelor og vært i arbeidslivet.

Dersom bachelorgraden hadde høyere vanskelighetsgrad ville den kunne forberede bedre både til yrkeslivet og eventuell mastergrad.

2. Ved de fleste studieprogrammer på SVT-fakultetet synes det ønskelig med en bacheloroppgave på 15 eller helst 30 studiepoeng. Det å skrive en bacheloroppgave gir en helt spesiell identitetsfølelse og styrker tilknytningen til faget. En bacheloroppgave er fint å ha både når en skal ut i arbeidslivet og som forberedelse til skriving av mastergrad.
3. Studentene ved SVT-fakultetet er samstemte om at det skal være en naturlig progresjon i studiet. I dag oppleves fagstrukturen nærmest som flat. Vi ønsker muligheten for at førsteårsstudenter tar 1000-emner, andreårsstudenter tar 2000-emner, og tredjeårsstudenter tar 3000-emner. 2000-emnene bør være fordypende i forhold til 1000-emnene osv. For eksempel om du tar pol 1000 internasjonal politikk 1, bør du ha mulighet til å ta pol 2000 som da blir innføring i internasjonal politikk 2, og pol 3000 internasjonal politikk 3. Dette bidrar til å gi studentene den faglige tyngden de etterlyser.
4. Det oppleves som et seriøst problem at studentene som tar Bachelor i Samfunnsvitenskaplige (heretter BSV) fag ikke heller får utskrevet vitnemål med sine respektive fagområder. Ingen vil ha "Bachelor i Samfunnsvitenskaplige fag". Vi vil ha bachelor i sosialantropologi, sosiologi, geografi etc. At man har valgt å kalle BSV for BSV er ikke bare forvirrende for de



som skal ansette uteksaminerte studenter, men utgjør også et problem i forhold til identitetsfølelsen og tilknytningen til fag og institutt.

5. Bachelorgraden fokuserer for lite på undervisningskvalitet, og mange studenter føler at Dragvoll er i sparemodus. Mange av de tillitsvalgte ønsker seg færre studenter og høyere kvalitet på studiene. Vi tror studentene ønsker å stilles høyere krav til enn det som er tilfellet i dag. Det er alt for få obligatoriske aktiviteter, og i enkelte emner alt for dårlig evaluering.



---

Til:	Studenttinget NTNU		
Fra:	Studenterådet HF		
Kopi til:			
Gjelder:	<b>Høring om Bachelorgraden ved NTNU</b>		
Saksbehandler:	Marthe Pande-Rolfesen, Amund Aarvelta		
Dato:	30.03.09	Signatur:	Arkiv: HF 07/09/2.3/AAa&MP-R

---

Studenterådet HF har behandlet saken, og velger å benytte seg av sin rett til å svare på høringen.

**1. Hvordan synes dere en Bachelor er forberedende for videre studier/arbeidsliv? Burde det legges opp til parallelle løp?**

På vårt fakultet er det store forskjeller på hvor forberedende en bachelorgrad er for videre studier eller arbeidsliv. De aller fleste bachelorgrader er forberedende for videre studier. Dette er noe studenterådet HF synes er negativt. Som selvstendig grad står bachelorgraden svakt, og er lite relatert til yrkeslivet.

Studenterådet HF er negative til parallelle løp, fordi mange av våre studium ikke har noe åpenbar karrierevei etter endt studium.

**2. Bør en Bacheloroppgave være obligatorisk, og hvor omfattende burde den være? Er det noen andre tiltak som kan være med på å styrke en Bachelor?**

Vi mener at det bør være opp til de enkelte program å se hva som er mest hensiktsmessig for de enkelte studieløp. Fordelene med en bacheloroppgave er at denne kan virke forberedende til master, og dermed gjøre overgangen fra bachelor til master lettere. Det kan også virke positivt på bachelorgraden som selvstendig grad, da man kan få et sluttprodukt å vise til.

Et annet tiltak som kan styrke bachelorgraden vil være å bruke mer karaktersetting på semesteroppgaver og bruk av andre eksamensformer, der studentene kan vise større bredde i sitt arbeid.

**3. Hvordan er den nivåmessige utviklingen på studiet? Burde den organiseres på en annen måte, og i så fall, hvordan?**

Ofta mangler gradene skikkelig progresjon. Studenter kan oppleve at læringskurven er bratt i starten av studiet, men at det flater ut etter hvert. Dette kan ha sammenheng med at det ikke finnes nok relevante emner til å fylle en hel grad, dermed ender man opp med å måtte hente emner fra andre studium. Det er uheldig at en bachelorgrad, på det mest ekstreme, ikke trenger å inneholde mer enn

tre semester med relevant studium, mens resten av graden skal fylles opp av emner som ikke har stor sammenheng med det faget man studerer.

#### **4. Svarer studiets tittel til faktisk kompetanse? Må det endringer til, og hvilke?**

I stor grad svarer fagets tittel til den kompetansen man får. Derimot finnes det eksempler fra vårt fakultet som kan være i grenseland. For eksempel får man ikke tittelen arkeolog av å studere arkeologi. Dette er fordi man har for få arkeologifag og for lite feltarbeid. Dermed så studerer man jo arkeologi, men man blir ikke arkeolog.

#### **5. Ser dere noen andre utfordringer med dagen Bachelorstudium?**

Vi mener at i mange program er emnebasen for tynn til at man kan forsvare å opprettholde en bachelorgrad. Man bør utvide antall emner som er relevant for hvert enkelt studium, slik at de blir stående sterkere på egenhånd. En annen utfordring er den oppfølgingen studentene tilbys, i form av manglende obligatorisk oppgaveskriving og veiledning.

## Svar på høring om Bachelorgraden ved NTNU.

Denne høringsuttalelsen er kun relatert til Bachelorstudiet i Geologi, da dette er det eneste bachelorprogrammet ved IVT. Vi har ikke mulighet til å sammenligne vårt bachelorprogram med for eksempel et bachelorprogram i matte.

” Studenttinget ønsker svar på følgende: (datert 11.03.2009, referanse: 04/09)

1. *Hvordan synes dere en Bachelor er forberedende for videre studier/arbeidsliv? Burde det legges opp til parallelle løp?*
2. *Bør en Bacheloroppgave være obligatorisk, og hvor omfattende burde den være? Er det noen andre tiltak som kan være med på å styrke en Bachelor?*
3. *Hvordan er den nivåmessige utviklingen på studiet? Burde den organiseres på en annen måte, og i så fall, hvordan?*
4. *Svarer studiets tittel til faktisk kompetanse? Må det endringer til, og hvilke?*
5. *Ser dere noen andre utfordringer med dagen Bachelorstudium?”*

Vi mener bachelor i geologi er god forberedelse for videre studier innen samme fagområde. Den fungerer som en forberedelse til en mastergrad.

Som forberedelse til arbeidsliv fungerer denne graden ikke. Det er ytterst få som velger å avslutte studieløpet etter endt bachelor i geologi. En av grunnene til dette er at vår bachelor ikke inneholder en bacheloroppgave eller har et dypt nok innhold etter endt bachelor. Etter å ha sjekket nettet for andre universiteter i Norge ser vi at det ikke der heller praktiseres med en bacheloroppgave.

Hvis parallelle løp menes som at man skal kunne velge mellom å skrive bacheloroppgave eller ikke, vil vi ikke ha obligatorisk bacheloroppgave. Dette fordi en bacheloroppgave krever mye ressurser fra instituttet siden side, som vi heller ser blir brukt på feltkurs for bachelorstudenter og masterstudenter. Samtidig mister vi muligheten til å få et bredt geologisk perspektiv og se de store sammenhengene.

For å styrke bacheloren, er et alternativ et lengre avsluttende feltkurs i løpet av sommeren etter endt bachelor. Feltefaring er ekstremt viktig for en geolog fremfor å ha en teoretisk læring, som vi ser for oss en bacheloroppgave hadde blitt. Andre måter å styrke bacheloren på er å innføre mer lab og feltkurs i flere emner. Samtidig ønsker vi oss flere fordypningsemner som bygger på grunnfagene. Vi ser for oss at disse fordypningsemnene først kan bli relevant på masternivå, men det gir også studenter muligheten til å avslutte en bachelor med en sterkere fordypning innen et fagområde.

Den nivåmessige utviklingen på studiet er bra. Studietittelen vår tilsvarer kompetansen vi sitter på ved endt bachelor. Vi har en bred faglig kompetanse innen geologi.

**Andre utfordringer** med dagens bachelorstudie er at det ikke tilbys nok masterplasser innen geologi. Bacheloren, som den framstår i dag, fungerer dårlig som en inngang til arbeidslivet. Fordypningsemner, som nevnt tideligere, ville hjulpet på å gjøre studenter med en bachelorgrad i geologi mer interessant for arbeidslivet. Selve oppbygging på studiet er vi fornøyd med.

Samtidig er vi skeptisk til å øke studentantallet med minimum 20% ved inntak til bachelor. Dette fordi det blir vanskeligere å gjennomføre feltkurs, labøvelser og opprettholde kvaliteten på uteksaminerte studenter. Kapasiteten på studieprogrammet og instituttet er allerede tilnærmet sprengt.

Med vennlig hilsen

Markus Lund Vevle og Anniken Berge  
SPR'er for Realfag Geologi.



1 **Møtedato:** 27.08.09

**Saksbehandler:** Bjørnar Kvernevik

---

2  
3  
4 **STi-sak 29/09**

**Supplering til kontrollkomiteen**

---

5  
6 **Vedlegg**

7 Instruks for Studenttingets kontrollkomité

8 **Forkortelser**

9 STi – Studenttinget

10 AU – Arbeidsutvalget

11 KK – Kontrollkomité

12 **Hensikt med saken**

13 Velge to medlemmer av Kontrollkomiteen (KK) med funksjonstid ut januar 2010.

14 **Bakgrunn for saken**

15 På det konstituerende Allmøtet den 25.10.96 ble det vedtatt et reglement for STi, hvor det står  
16 skrevet at STi skal ha en Kontrollkomité, og at komiteens funksjon må reguleres i egen  
17 instruks. Fra Studenttingets reglement, sist endret 31.08.06:

18 **§ 7 Kontrollkomiteen**

19 **§ 7.1 Myndighetsområde**

20 Kontrollkomiteen er STis kontrollorgan, og skal rapportere til STi.

21 **§ 7.2 Oppgaver**

- 22 • Påtale vedtak gjort i arbeidsutvalg og STi dersom de strider mot vedtekter,  
23 retningslinjer og arbeidsprogrammet til STi.
- 24 • Kontrollere at rammene og vedtektene fastsatt av STi blir fulgt.
- 25 • Uttale seg om fortolkning av reglementer, forretningsorden, instruks o.l. etter  
26 forespørsel fra STi, AU, Leder eller møteleder.
- 27 • Følge aktivt opp arbeidet i arbeidsutvalget og STi slik at de også kan ha en  
28 støttefunksjon for organet og arbeidsutvalget.

29  
30 Kontrollkomiteens medlemmer kan ikke være representanter i STi eller Styret. Medlemmene  
31 av kontrollkomiteen har en valgperiode på 1 år.

32  
33 På STi-møte 21. Januar under STi-sak 10/09 ble Axel Sandaas valgt til ny KK-leder og Olav  
34 R. Brevik valgt til nytt KK-medlem. Etter dette har Axel Sandaas trukket seg. AU fikk

35 fullmakt fra STi til å supplere slik at man kunne få et fulltallig KK. Olav R. Brevik har  
36 overtatt rollen som leder av KK.

### 37 **Saksbehandlers vurdering**

38 Etter mye arbeid for å finne kvalifiserte kandidater til å sitte i KK, har AU likevel ikke lyktes  
39 i å finne personer som er villige til å sitte i dette vervet. Det synes derfor nødvendig å bringe  
40 saken opp til STi for behandling, slik at nye KK-medlemmer kommer på plass snarest mulig.  
41 Dersom STi ikke velger nye KK-medlemmer, eller kun velger ett medlem, har AU fortsatt  
42 fullmakt til å supplere.

43

44 Saksbehandler ser det som viktig at medlemmene av kontrollkomiteen kan prioritere å være  
45 tilstede på Studenttingets møter i løpet av året, og ellers er tilgjengelig for Arbeidsutvalget og  
46 Studenttinget ved reglementsspørsmål. Det skal nå suppleres inn 2 personer som får  
47 funksjonstid tilsvarende de øvrige medlemmene av kontrollkomiteen.

### 48 **AUs innstilling**

49 AU innstiller ikke i personvalg.

# Arbeidsinstruks for Kontrollkomiteen til Studenttinget NTNU

Vedtatt på møte i Studenttinget NTNU 03.02.97  
Siste endringer ble gjort på STi-møte den 13.03.03

## Fravikelighet

Denne arbeidsinstruks viker for Reglement for Studenttinget NTNU og Forretningsorden for Studenttinget NTNU.

## Sammensetning

Kontrollkomiteen har 3 medlemmer, hvorav en leder, som ikke kan være representanter i STi eller Styret.

## Myndighetsområde

Kontrollkomiteen er STis kontrollorgan, og skal rapportere til STi.

Kontrollkomiteen skal:

- Påtale vedtak gjort i arbeidsutvalg og STi dersom de strider mot vedtekter, retningslinjer og arbeidsprogrammet til STi.
- Kontrollere at rammene og vedtektene fastsatt av STi blir fulgt. Med rammene menes arbeidsprogram, møteprotokoll og budsjett som gjelder for studentene ved NTNU.
- Uttale seg om fortolkning av reglementer, forretningsorden, instruksjoner o.l. etter forespørsel fra STi eller arbeidsutvalget.
- Følge aktivt opp arbeidet i arbeidsutvalget og STi slik at de også kan ha en støttefunksjon for organet og arbeidsutvalget.

## Valg

Representantene i Kontrollkomiteen har en valgperiode på 1 år. Leder i komiteen velges ved separat valg.

## Endringer i arbeidsinstruksen

Arbeidsinstruks for Kontrollkomiteen vedtas av STi med simpelt flertall blant de tilstedeværende representantene. Forslag til endringer behandles av arbeidsutvalget og vedtas av STi.