



MØTEINNKALLING

Dato: 05.05.11

Møtetid: 18.15

Utsendt: 28.04.11

Møtested: Geitfjellet, Øya Helsehus

Til: Arbeidsutvalget
Studenttingsrepresentanter med vara
Faste observatører

Kopi til: Styret NTNU
Administrasjonen NTNU
Studentparlament ved universiteter og vitenskapelige høyskoler
Studenter i utvalg og tillitsvern
Studentmedia.

Saksliste:

Referat-sak 41/11 STi-møte 05/11*
Referat-sak 42/11 AU-møte 12/11 (ligger på www.studenttinget.no)
Referat-sak 43/11 AU-medlemmene referer kort om arbeidet siden sist møte
Referat-sak 44/11 Referat Styret
Referat-sak 45/11 Referat fra Studentråd/allmøter (AB, NT, IME, SVT, HF, IVT og DMF)
Referat-sak 46/11 Referat fra Velferdstinget
Referat-sak 47/11 Referat fra råd, verv og utvalg STi innstiller til
Referat-sak 48/11 Referat fra SP-HiST og DMMH
Referat-sak 49/11 Referat fra NSO
Referat-sak 50/11 Referat fra oppnevninger gjort i AU

STi-sak 21/11 Oppnevning av studentrepresentanter til FUS*
STi-sak 22/11 Oppnevning av studentrepresentant til Utdanningsutvalget*
STi-sak 23/11 Valg av Landsstyreprerentanter til NSO*
STi-sak 24/11 Vurderingsformer ved NTNU*

Eventuelt Møtekritikk

* vedlegg

Dersom du ikke kan møte, må du melde fra til Studenttinget på tlf. 73 59 32 88

Per Martin Sandtrøen /s/
Leder

Hege Hoem Spjøtvold /s/
Konsulent



Møtedato: 05.05.11

Saksbehandler: Martine Firing

STi-sak 21/11

Oppnevning av studentrepresentant FUS

Vedlegg

Referat fra allmøte for sivilingeniørstudiene

Bakgrunn for saken

Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen (FUS) er et forvaltningsutvalg under Utdanningsutvalget og bearbeider saker innenfor de oppgavene som er beskrevet i mandatet for Utdanningsutvalget. FUS kan gis fullmakt til å avgjøre saker innenfor avgrensede saksområder.

FUS ledes av en utvalgsleder som har møte- og talerett i Utdanningsutvalget.

Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen har følgende arbeidsoppgaver:

1. Ta initiativ overfor Utdanningsutvalget i saker som angår sivilingeniørutdanningen
2. Gi tilråding om strukturen i sivilingeniørutdanningen
3. Vedta studieplaner for sivilingeniørutdanningen
4. I samarbeid med fakultetene foreslå for Utdanningsutvalget dimensjonering av og opptaksrammer til sivilingeniørprogrammene
5. I samarbeid med fakultetene og de lokale programrådene påse at NTNUs kvalitetsarbeid blir fulgt opp innenfor sivilingeniørutdanningen
6. Foreslå overfor Rektor uttalelser på vegne av NTNU i høringssaker som gjelder sivilingeniørstudiet
7. Behandle og avgjøre søknader om dispensasjon fra studieforskriften §4 nr. 4 i hht. gjeldende retningslinjer og praksis
8. Vedta læringsmål for graden og føre tilsyn med at læringsmålene nås for de forskjellige sivilingeniørprogrammene
9. Forberede saker som skal behandles i Utdanningsutvalget. Sakene legges fram av Studiedirektøren
10. Rapportere til Utdanningsutvalget om vedtak som er fattet i henhold til fullmakter
11. Utarbeide årlig en rapport om sivilingeniørutdanningen ved NTNU med vekt på kvalitetsforbedrende tiltak

12. Aktivt fremme likestillingsperspektivet i sivilingeniørutdanningen

13. Arbeide for å ivareta NTNUs interesser i forhold til representasjon i relevante nasjonale og internasjonale fora

Det er to studenter som er representert i FUS. Disse velges henholdsvis før jul og før sommeren

Saksbehandlers vurdering

Studenttinget NTNU innstiller på studentrepresentanter til Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen (FUS), formell oppnevning til utvalget gjøres av rektor. Etter avtale med de studenttillitsvalgte på fakultetene fremmer Sivilingeniørrådet (SiR) en kandidat for Studenttinget. Som ved alle andre valg i Studenttinget har alle studenter mulighet til å stille. SiR består av de fakultetstillitsvalgte for sivilingeniørstudentene, og fungerer som et referanseorgan for studentrepresentantene i FUS.

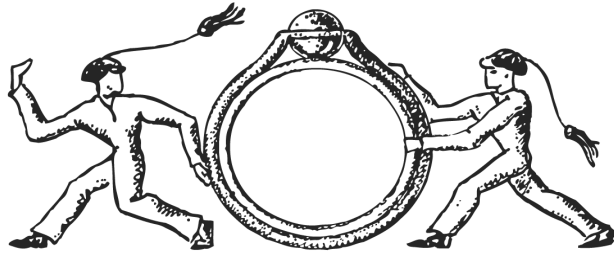
Representanten vil sitte fra 01.08.2011 frem til 31.07.2012, og første halvdel av perioden vil representanten sitte sammen med Jon Mikkel Haugen, som sitter frem til 31.12.2011.

Etter avtale mellom Studenttinget og studenttillitsvalgte for siv.ing. skal FUS-representanten som sitter i sitt andre semester av den ettårige valgperioden fungerer som koordinator for sivilingeniørrådet, med den andre representanten som stedfortreder.

Arbeidsutvalgets innstilling

Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg.

Innstilling fra allmøte for sivilingeniørstudiene ligger vedlagt.



Referat fra Allmøte for Sivilingeniørstudentene

DATO: 31. mars 2011

KLOKKA: 1415

STED: R2, Realfagbygget, Gløshaugen

Tilstede: 44 sivilingeniørstudenter. Alle var stemmeberettiget.

1. Konstituering av Allmøte for Sivilingeniørutdanningen.
Lotte Skolem konstituerte allmøte.
 - a. Valg av møteleder ved akklamasjon: Jon Mikkel Haugen og Lotte Skolem.
 - b. Valg av referent ved akklamasjon: Kari Fürst
 - c. Valg av tellekorps ved akklamasjon: Torstein Skår og Sondre Gjengedal.

2. Orientering fra Forvaltningsutvalget for Sivilingeniørutdanningen (FUS).
Lotte orienterte om FUS og tillitsmannsapparatet ved NTNU.
 - i. Hvem er FUS
 - ii. Viktige saker våren 2011:
 1. Styrket bruk av IKT i siv.ing-utdanningen.
 2. Studieprogramstruktur- færre innganger og utganger.
 3. Foreleserkvalitet – forskning/forelesning.
 4. Praksisforskriften.

3. Endringer av dagens Praksisforskrift for sivilingeniørutdanningen.
Jon Mikkel orienterte om FUS sitt forslag angående praksiskravet i siv.ing-utdanningen, og om årsaken til at saken blir tatt opp. Det er bred enighet og et ønske blant studentene om å beholde praksiskravet så lenge som mulig. Det er også enighet om at deler av kravet på 12 uker må være relevant. FUS sitt forslag om å gå for en ordning der ingen av de 12 ukene behøver å være relevant, ble derfor ikke vedtatt. Modell på 6+6 uker, der 6 uker kan være generell jobb erfaring og 6 uker skal være relevant består. Noen mindre endringer i dagens matrisemodell vil likevel bli gjort.

4. Valg av Studentrepresentant til Forvaltningsutvalget for Sivilingeniørutdanningen, vedtak.

Det var via studentrådene sendt ut en bred informasjon om vervet. Det er i utgangspunktet, fra ledelsens side, et ønske om en gutt og en jente fra studentene i FUS. Det meldte seg ingen jenter og FTRene gjorde da et siste forsøk ved å ta direkte kontakt med mulige kandidater. Dette lyktes dessverre ikke. 2 kandidater stilte til valg, begge fra IVT:

Anders Ulvestad

Henrik Ihlen-Ringel

Kandidatene presenterte seg og fortalte kort om hvorfor de stiller til dette vervet. Etterpå var det mulighet for salen å stille spørsmål.

Det ble holdt skriftlig valg. Resultat:

Anders Ulvestad, 27 stemmer.

Henrik Ihlen-Ringel, 14 stemmer.

5. Eventuelt

Lotte anmodet alle interesserte å melde seg på Studentrådet for sivilingeniørutdanningens Facebook side. Her vil viktig informasjon samt innkallelser og referater fra allmøtene bli lagt ut.

For Studentrådet for Sivilingeniørutdanningen

Lotte Skolem/s/

Jon Mikkel Haugen/s/



Møtedato: 05.05.11

Saksbehandler: Martine Firing

STi-sak 22/11

Oppnevning av studentrepresentant til Utdanningsutvalget

Forkortelser

AU – Arbeidsutvalget
STi – Studenttinget NTNU
UU – Utdanningsutvalget

Bakgrunn for saken

Det sentrale Utdanningsutvalget (UU) ledes av prorektor for utdanning og læringskvalitet, og består av de syv prodekanene for utdanning fra fakultetene samt to studentrepresentanter. Studiedirektøren og lederne for de tverrfakultære utvalgene Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen og Forvaltningsutvalget for lærerutdanningene er møtende observatører.

UU har månedlige møter som varer i 3-4 timer med aktuelle saker og problemstillinger angående utdanningene ved NTNU. Det er dette utvalget som har ansvar for å uttale seg om de større utdanningsspørsmålene. UU skal være rektors rådgivende organ i utdanningspolitiske beslutninger. UU skal fungere som et styre for fellesemnene, Ekspertes i Team, sivilingeniør- og lærerutdanningen ved NTNU.

I Studenttingssak 15/09 vedtok Studenttinget denne stillingsinstruksen for den frie studentrepresentanten i utdanningsutvalget:

”Stillingsinstruks for studentrepresentant i NTNUs Utdanningsutvalg

Studentrepresentanten er valgt av Studenttinget og representerer sammen med Fag-, og Forskningspolitisk nestleder NTNUs studenter i Det Sentrale Utdanningsutvalget. Studentrepresentanten er valgt for et år og sitter fra 01.07. til 30.06

Arbeidsoppgaver

- Delta på Utdanningsutvalgets møter
- Delta som observatør på Studenttingets møter der utdanningspolitiske saker blir diskutert
- Sammen med Fag- og Forskningspolitisk nestleder arrangere formøter med Fakultetstillitsrepresentantene forut for møtene i Utdanningsutvalget
- Delta på Studenttingets seminar
- Bistå i arbeidet med å finne kandidater til Utdanningsutvalget

- Holde seg og studentdemokratiet orientert om saker som behandles i Utdanningsutvalget. Representanten skal gi påtroppende Fag- og Forskningspolitisk nestleder en innføring i relevante saker i UU."

Saksbehandlers vurdering

STi har helt siden UU ble opprettet hatt 2 studenter med i utvalget. Tidligere har fag- og forskningspolitisk nestleder og fjorårets nestleder sittet som representanter i dette utvalget. STi 2008 fattet i STi-sak 44/08 "Fordeling av verv, råd og utvalg mellom STi og AU" følgende vedtak: *"Studenttinget gjennomfører valg på 1 student til UU på årets første ordinære studenttingsmøte. AU fordeler den andre plassen samt vara til UU i tråd med gjeldende stillingsinstruks."*

Dette ble i STi-sak 15/09 omgjort til å være en valgperiode fra sommer til sommer for den representanten som er valgt direkte av Studenttinget.

Knut Jørgen Vie sitter i UU i kraft av sin stilling som fag- og forskningspolitisk nestleder i året 2011, med Per Martin Sandtrøen som vara.

Morten Olimb har vært representant fra 01.07.10 til 30.06.11

Saksbehandlers innstilling

Studenttinget velger en representant med vara til utdanningsutvalget med funksjonstid fra 01.07.11 til 30.06.12.

Arbeidsutvalgets innstilling

Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg.



Møtedato: 05.05.11

Saksbehandler: Per Martin Sandtrøen

STi-sak 23/11

Valg av Landsstyrerepresentanter NSO

Bakgrunn for saken

I NSO sitt Landsstyre (LS) sitter det fem representanter fra Trondheim, der tre av disse velges av Studenttinget.

LS er NSO sitt utøvende organ mellom hvert Landsmøte (LM). LS arbeider også med sakspapirene til LM, og innstiller i stort sett alle disse sakene. Det er møter 2-3 ganger i semesteret. Reiser og opphold i forbindelser med møtevirksomheten blir dekket. Møtene vil finne sted over en helg. LS har en spesielt viktig rolle i å følge opp arbeidet som NSO-AU gjør og følge opp budsjettene for organisasjonen.

Marie Gjerde Rolandsen og Eirik Korsnes sitter som faste representanter til 30.06.11. Det skal velges to nye representanter og to nye vararepresentanter med funksjonstid fra 01.07.11-30.06.12

Saksbehandlers vurdering

Saksbehandler anser landsstyret i NSO som en viktig arena der man jobber nasjonalt med studentpolitiske saker. Sakene som behandles i LS kan være alt fra ren fagpolitikk til ren velferdspolitikk. Saksbehandler vil oppfordre studenter som ønsker å jobbe med studentpolitikk på en nasjonal arena til å stille. Det skal velges to nye representanter og to nye vararepresentanter til landsstyret i NSO. Valgperioden er frem til 30.06.2012.

Arbeidsutvalgets innstilling

Innstiller ikke i personvalg



1 **Møtedato:** 05.05.11

Saksbehandler: Anja Ziolkowski

2
3 **STi-sak 24/11**

Vurderingsformer ved NTNU

6 **Definisjoner**

7 Med vurderingsformer menes de ulike eksamenstypene som kan legges til grunn for
8 sluttkarakteren i et emne og hvilket øvingsopplegg i en vurderingsform som kan telle på
9 sluttkarakteren. Saken nevner også mestring, hvor det refereres til en persons tro på eller tillit
10 til egen evne til å håndtere stress og møte ulike utfordringer. Kvalifikasjonsrammeverket
11 beskriver det læringsutbyttet det forventes at alle kandidater som har fullført utdanning på det
12 aktuelle nivå skal ha ved endt utdanning. Graderingen av prestasjonen gjøres ved hjelp av
13 karakterskalaen. Læringsutbyttet for de tre hovednivåene i høyere utdanning – bachelor,
14 master og ph.d - beskrives i kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse.
15 Kvalifikasjonene i høyere utdanning beskrives nå gjennom læringsutbytte heller enn
16 innsatsfaktorer, og beskrivelsene er gyldige for alle kandidater uavhengig av fagområde.

17 **Bakgrunn for saken**

18 Det benyttes ulike vurderingsformer ved fastsetting av karakterer på NTNU.
19 Vurderingsformene spenner fra kun skriftlig, muntlig eller praktisk eksamen eller en
20 kombinasjon, til ulike former for mappeinnleveringer..

21
22 Det er tenkt at saken skal legge opp til en drøfting av hvilke prinsipper som bør
23 implementeres hvor det er pedagogisk hensiktsmessig ved NTNU. Prinsippene som utformes i
24 denne saken bør stille minstekrav til instituttene, men likevel gi tilstrekkelig rom for frihet og
25 fleksibilitet i ulike fagmiljøer.

27 **Saksbehandlers vurdering**

28 Det er vanskelig å utvikle politikk i denne saken som skal ligge til grunn for hele NTNU, men
29 saksbehandler mener at det skal la seg gjøre å utforme generelle punkter som kan være
30 innspill til hvordan NTNU som organisasjon bør tenke på vurderingsformer som en del av
31 utdanningen. God utdanningskvalitet betyr at det er kvalitet i alle ledd av utdanningen,
32 herunder også vurderingsformene som benyttes. En vurdering i et emne bør utformes slik at
33 det gir et best mulig bilde av kandidatens kunnskapsnivå. Vurderinger skal både konstatere

34 hvor mye kunnskap hver enkelt student har tilegnet seg gjennom en tidsperiode, og også være
35 et verktøy for studenten til å teste seg selv og få uttrykt denne kunnskapen.

36
37 Det er viktig at vurderingsformene er utformet slik at de ikke bare legger opp til å teste
38 studentene, men at det også foreligger læringsmål bak. Samtidig er det viktig at studentene får
39 utfordringer på flere forskjellige områder, og derfor også møter ulike former for vurdering.
40 Under en konferanse om inkluderende læringsmiljø i Stavanger 3. – 5. april, fortalte Arild
41 Raaheim, professor på Universitetet i Bergen (UiB) og Norges Handelshøyskole (NHH), om
42 faktorer som bidrar til at motivasjon forsvinner. En av disse faktorene er papegøyevirksomhet,
43 altså at eksamensutformingen i et emne er lik og at oppgavene er like, semester etter semester.
44 Når motivasjonen forsvinner kan dette slå ut i lavere lojalitet til faget og til
45 utdanningsinstitusjonen. Utdanningen ved NTNU skal sørge for kandidater som behersker, og
46 er kompetente på, flere områder, noe som må gjenspeiles i hvordan man måler studentenes
47 kunnskap. I emner hvor flere vurderingsformer er mulig, skal ikke de nye vurderingsformene
48 komme som et tillegg til en 100 % eksamen, men som en erstatning for en gitt prosentsats.

49
50 Det vil nok være ulik oppfatning mellom studenter om hvilke vurderingsformer som passer
51 best ved NTNU. I høringene framgår det at studentene ikke bare vektlegger det pedagogiske,
52 men også hvordan vurderingsformene påvirker egen hverdag, trivsel og velferd. Selv om dette
53 ikke er parametere som måles er saksbehandler av den oppfatningen at dette er viktige
54 faktorer for prestasjon. Dersom studentene i stor grad ikke føler at vurderingsmetodene gir
55 dem en god sjanse til å vise sin kunnskap, så er det likegyldig hvor gode de teoretisk er.

56
57 Ved flere variasjoner i vurderingsformer blir det også tilrettelagt bedre for studenter med
58 funksjonsnedsettelse. Slik det er i dag, får studenter med funksjonsnedsettelse ulike
59 tilpasninger, men en tilrettelagt eksamen er ikke alltid nok for å kompensere for eventuelle
60 ulemper den nedsatte funksjonsevnen medfører i en eksamenssituasjon. En student med
61 dysleksi vil ha et bedre grunnlag for en god karakter i et emne, hvis han/hun også kan få
62 sjansen til å vise sin kunnskap muntlig. En eksamensform hvor man avlegger en 50 % muntlig
63 eksamen og en 50 % skriftlig vil altså i dette tilfellet være et mye bedre, men samtidig ikke
64 bare gjelde studenter med funksjonsnedsettelse. En student med psykiske
65 funksjonsnedsettelser vil derimot kanskje ha det vanskeligere med en muntlig framføring, og
66 burde derfor ha valget mellom en 100 % skriftlig eller en alternativ vurderingsform ved
67 semesterstart.

68
69 Universitetet i Oslo (UiO) har flere ulike vurderingsformer fordelt over hele universitetet,
70 hvor fakultetene varierer selv fra år til år hvilke vurderingsformer som skal bli brukt for hvert
71 semester. Ved Det humanistiske fakultet er det omtrent like mange emner med
72 semesteroppgaver som deles ut ved semesterstart, som vanlig skoleeksamen, uten at det har
73 ført til noen problemer. Ved samme fakultet er det også vanlig med mappeevaluering, hvor
74 man leverer inn korte oppgaver i gjennom semesteret som tilslutt utgjør en sluttkarakter. Ved
75 Det matematisk-naturvitenskapelige fakultetet praktiseres midtveiseksamen på en del
76 innføringsemner, hvor karakteren teller mellom 15-25 % av sluttkarakteren, slik det også
77 praktiseres ved enkelte av matematikkemnene ved NTNU. UiO har i tillegg emner (for

78 eksempel Operativsystemer (INF3151)) hvor man har 6 karaktergivende innleveringer, og
79 hvor hver innlevering tar for seg en del av pensum.

80

81 I strategien til NTNU for 2011-2020 står det i målene for utdanning og læringsmiljø at:

- 82 • All utdanning er preget av kvalitet på høyt internasjonalt nivå, faglig og
- 83 pedagogisk.
- 84 • Undervisningen stimulerer studentenes kritiske refleksjon, og øker interessen for
- 85 forskning og nyskaping.

86 Det er i tillegg to punkter fra veivalg under samme kapittel som er svært relevante for saken:

- 87 • Vi skal involvere studentene sterkere i å forbedre utdanningskvaliteten og skape
- 88 et variert og godt læringsmiljø.
- 89 • Alle fagmiljøene skal utvikle god utdanningsledelse og kvalitetskultur med bruk
- 90 av systematisk evaluering og god oppfølging.

91 Saksbehandler mener det er viktig at disse punktene blir fulgt opp også gjennom
92 vurderingsformer ved NTNU.

93

94 I “Evaluation of the Engineering Education at NTNU”, en ekstern rapport fra 2008, laget av
95 blant annet professor Jörg Steinbach fra Technical University of Berlin (TU Berlin), blir
96 undervisningsmetodene til NTNU framstilt som konservative, og det ble sterkt anbefalt med
97 flere gruppearbeider, prosjekter og oppgaver hvor studenten må utforske og eksperimentere. I
98 følge rapporten skal undervisning ved et universitet vektlegge kritisk og individuell tenking,
99 samt utvikle et ønske om og gi muligheten til å tilegne seg kunnskap. NTNU’s
100 læringsmiljøundersøkelse 2010 viser at hver tredje student ved sivilingeniørutdanningene har
101 problemer med å arbeide godt med pensum, samt hver fjerde student ved
102 bachelorutdanningene. I tillegg viser Studentenes helse- og trivselsundersøkelse 2010 (SHoT)
103 at hver 5. student føler arbeidspress og konsentrasjonsvansker og at de opplever dette som et
104 problem. Ved å ha flere tellende øvinger eller midtveiseksamener vil hver student måtte ha en
105 god arbeidsmetodikk jevnt over i semesteret, i stedet for skippertaksløsningen som ofte finner
106 sted i dag. SHoT beskriver også at bare 19 % av studentene føler de har høy mestringsfølelse
107 og stor gjennomføringsevne på studiet. Saksbehandler mener at man ved oppgaver som teller
108 på sluttkarakteren, vil føle mer mestring når man får de godkjent og tilegner seg et godt
109 utgangspunkt før eksamen. Det er tidligere vist at mye eksamensangst er en viktig
110 forklaringsfaktor på lav egenoppdrett studiemestring (i SHoT), og at studenter føler seg
111 tryggere på eksamen hvis de vet at deler av karakteren allerede er satt.

112

113 I tillegg til at undervisningsmetodene er konservative finnes det forskjellige vurderingsformer
114 i identiske emner. For å gi et eksempel på emner det er snakk om kan saksbehandler nevne
115 matematikkfagene ved de ulike instituttene og fagmiljøene. Saksbehandler mener det er
116 naturlig å stille spørsmålsteget ved hva som er det mest pedagogiske hensiktsmessige, og hva
117 som er avhengig av kultur og tradisjoner, og ønsker at det er kvalitet og pedagogisk utbytte
118 som skal stå i fokus. I mange fagmiljøer benyttes det også et øvingsopplegg som ikke er av
119 obligatorisk art, og som således ikke blir en del av vurderingsformene. Allikevel er disse
120 øvingene en viktig del av å gi studentene innsikt i hvordan man løser faglige problemstillinger

163 Om lag 60 studenter fulgte forelesningen, og nesten halvparten meldte seg på det alternative
164 løpet, hvor kun to studenter fikk karakteren E eller F. De som ikke deltok i det alternative
165 løpet følte at opplegget var for omfattende eller kom til å ta for lang tid.

166
167 Denne formen kan nok, i den grad den skal anvendes på store grupper, være krevende. Dette
168 er imidlertid i første rekke en logistisk utfordring, og slike utfordringer må veies mot de
169 åpenbare fordeler en slik arbeidsform har. Studentene trenes ikke bare til å samarbeide med
170 andre studenter i en reell prøvesituasjon, men produserer kunnskap under betingelser de selv
171 kontrollerer. Fokuset skiftes fra ekstern kontroll av kunnskap, til utvikling av kunnskap i
172 samhandling med andre, noe saksbehandler mener er et positivt fokus. Denne
173 vurderingsformen er ikke nødvendigvis løsningen for NTNU, men et spennende alternativ
174 som oppnådde gode resultater. Vurderingsformene ved NTNU bør sees på lokalt, men
175 universitetet burde søke innspill og ideer fra andre utdanningsinstitusjoner.

176
177 Av både høringssvarene fra Studentrådene og tilbakemeldingene fra Studentdemokratisk dag
178 er det mange forskjellige oppfatninger om vurderingsformer, og det er ulike metoder som
179 foretrekkes. Studentene er ikke en homogen gruppe og det vil alltid være ulikt læringsutbytte
180 av forskjellige vurderingsformer. Derfor bør det i større grad tilstrebes at det er mulighet for å
181 bli vurdert på forskjellige måter også innenfor samme emne, avhengig av hva studentene
182 ønsker. Dette må selvsagt være basert på faglige kriterier og det må være slik at de
183 forskjellige vurderingsformene sikrer at man på lik måte kan evaluere studentenes
184 kunnskapsnivå. Et eksempel på en slik type vurderingsform er at man ved semesterstart i et
185 emne kan velge om man vil ha et øvingsopplegg hvor man får poeng ved hver øving som
186 tilslutt blir tellende 50 % av sluttkarakteren og hvor eksamen teller 50 %, eller om man vil ha
187 ikke-tellende øvinger som gjør at man må ta en 100 % eksamen. Eksamen er per i dag en
188 form for å vurdere studenter, men hvor studenter blir skuffet fordi de føler de ikke får vist hva
189 de kan.

190

191 **Arbeidsutvalgets innstilling**

- 192 - Det skal være en tydelig sammenheng mellom læringsutbyttet og vurderingen gjort
- 193 ved NTNU.
- 194 - I emner der eksamen i dag teller 100 % av sluttkarakteren, skal det være mulig å velge
- 195 en eller flere alternative vurderingsformer.
- 196 - Alle studenter ved NTNU skal ha fått tilbud om flere forskjellige vurderingsformer i
- 197 løpet av sitt studium.
- 198 - Alle vurderingsformer ved NTNU skal ha basis i en pedagogisk begrunnelse.
- 199 - Det skal jobbes med pilotprosjekter for å intensivere semestrene ved NTNU.
- 200 - Vurderingsformene i et emne bør best mulig reflektere hva studentene skal ha tilegnet
- 201 seg av kunnskap.

202

203 **Øvrig lesning**

204 *Alternative vurderingsformer*, artikkel av Anne Nylund i Universell, 09. februar 2010 –

205 <http://tinyurl.com/47se9ec>

206

207 *Forskrift om eksamen ved Norges Handelshøyskole (fulltidsstudiene)*, forskrift fra Styret ved
208 Norges Handelshøyskole, fastsatt 10. juni 2004 –

209 <http://tinyurl.com/4a6lgs3>

210

211 *NTNUs læringsmiljøundersøkelse 2010*, rapport fra NTNU, 29. november 2010 –

212 <http://www.ntnu.no/adm/utvalg/uu/lmund>

213

214 *Kunnskap for en bedre verden, NTNU – internasjonalt fremragende*, strategi 2011-2020 for
215 Norges teknisk-naturvitenskaplige universitet – NTNU, 30. mars 2011 -

216 <http://www.ntnu.no/ntnu-2020>

217

218 *Studentenes helse- og trivselsundersøkelse SHoT 2010*, rapport fra TNS Gallup og SiO, 31.
219 januar 2011 –

220 <http://tinyurl.com/3gfgvur>

221

222