



MØTEINNKALLING

Dato: 05.05.10

Møtetid: 18.15

Utsendt: 29.04.10

Møtested: DL 31, Låven på Dragvoll

Til: Arbeidsutvalget
Studenttingsrepresentanter med vara
Faste observatører

Kopi til: Styret NTNU
Administrasjonen NTNU
Studentparlament ved universiteter og vitenskapelige høyskoler
Studenter i utvalg og tillitsverv
Studentmedia.

Saksliste:

Referat-sak 41/10 STi-møte 05/10*
Referat-sak 42/10 AU-møte 12/10 – 13/10 (ligger på www.studenttinget.no)
Referat-sak 43/10 AU-medlemmene referer kort om arbeidet siden sist møte
Referat-sak 44/10 Referat Styret
Referat-sak 45/10 Referat fra Studentråd/allmøter (AB, NT, IME, SVT, HF, IVT og DMF)
Referat-sak 46/10 Referat fra Velferdstinget
Referat-sak 47/10 Referat fra råd, verv og utvalg STi innstiller til
Referat-sak 48/10 Referat fra SP-HiST og DMMH
Referat-sak 49/10 Referat fra NSU
Referat-sak 50/10 Referat fra oppnevninger gjort i AU

STi-sak 23/10 Valg av Landsstyrerepresentanter NSO*
STi-sak 24/10 Oppnevning av studentrepresentanter til Den Sentrale Klagenemnd*
STi-sak 25/10 Oppnevning av studentrepresentanter til LMU*
STi-sak 26/10 Oppnevning av studentrepresentant FUS *
STi-sak 27/10 Utskriftskvoter*
STi-sak 28/10 Budsjettprioriteringer*
O-sak 01/10 Listevalg*

Eventuelt Møtekritikk

* vedlegg

Dersom du ikke kan møte, må du melde fra til Studenttinget på tlf. 73 59 32 88

Amund Aarvelta/s/
Leder

Hege Hoem Spjøtvold/s/
Konsulent

Postadresse:
Studenttinget NTNU
Alfred Getz' vei 3
N- 7491 Trondheim

Besøksadresse:
Rom 121
"Stripa"
Gløshaugen

Telefon:
73 59 32 88
Telefaks:
73 59 14 44

E- post:
sti@org.ntnu.no
Hjemmeside:
www.studenttinget.no



Møtedato: 05.05.10

Saksbehandler: Amund Aarvelta

STi-sak 23/10

Valg av Landsstyreprerentanter NSO

Bakgrunn for saken

I NSO sitt Landsstyre (LS) sitter det fem representanter fra Trondheim, der tre av disse velges av Studenttinget.

LS er NSO sitt utøvende organ mellom hvert Landsmøte (LM). LS arbeider også med sakspapirene til LM, og innstiller i stort sett alle disse sakene. Det er møter 2-3 ganger i semesteret. Reiser og opphold i forbindelser med møtevirksomheten blir dekket. Møtene vil finne sted over en helg. LS har en spesielt viktig rolle i å følge opp arbeidet som NSO-AU gjør og følge opp budsjettene for organisasjonen.

Saksbehandlers vurdering

I Landsstyret til Norsk Studentunion har Studenttinget hatt fire plasser der tre har vært på valg, mens den siste har fulgt posisjonen som leder.

I Norsk Studentorganisasjon er det ikke lagt opp til at medlemslagsledere nødvendigvis har fast plass. Dette er noe som må løses lokalt. Saksbehandler ser på det som en styrke at leder for Studenttinget sitter som representant i LS i kraft av sitt verv. Dette er en styrke fordi Studenttinget da har en person i LS med bundet mandat, samtidig som man er sikret en ansvarlighet ovenfor medlemslaget i økonomiske spørsmål og lignende.

Arbeidsutvalgets innstilling

Studenttinget velger to (2) representanter i Landsstyret til Norsk Studentorganisasjon med funksjonstid 01.07.10 – 30.06.11., samt to rekkefølgevara for disse.

Studenttinget vedtar at leder av Studenttinget skal ha fast plass i Landsstyret i kraft av sitt verv med funksjonstid 01.01.10 – 31.12.10

Samarbeidsavtale mellom studentdemokratiene i Trondheim som er tilknyttet "Ny Nasjonal Studentorganisasjon"

Definisjoner

Parter: Studenttinget NTNU, Studentparlamentet HiST og Studentrådet DMMH.

NSO: Ny Nasjonal Studentorganisasjon.

Bakgrunn

I NSO er det lagt opp til en samskipnadsvis fordeling av Landsstyreplasser. Institusjonene tilknyttet NSO og Studentsamskipnaden i Trondheim er tildelt 5 plasser.

Avtalen regulerer fordelingen av Landsstyrerepresentanter i NSO. Antallet representanter ved avtalesignering er fem faste plasser med fem rekkefølgevara. Denne avtalen regulerer kun fordelingen av plassene, valgprosedyrene reguleres av de respektives egne vedtekter. Avtalen definerer også forholdene rundt formøtene tilknyttet Landsstyremøtene i NSO.

Fordelingsnøkkel

De fem faste plassene fordeles som følgende:

Studenttinget NTNU velger tre representanter.

Studentparlamentet HiST velger to representanter.

De fem varaplassene fordeles i denne rekkefølge:

1: DMMH

2: NTNU

3: HIST

4: NTNU

5: DMMH

Formøter

Det skal arrangeres minst ett formøte i forkant av hvert Landsstyremøte. Alle faste representanter, vara fra DMMH, samt ledere av de tre tilknyttede parter har møterett. Ansvar for innkalling ligger hos Leder av Studenttinget NTNU.

Møtende representant fra DMMH

DMMH kan sende en person til Landsstyremøtene. Om vara fra DMMH blir benyttet regnes dette som denne personen. Den eventuelle kostnaden rundt at denne personen sendes skal deles i tre mellom STi, SP og SR DMMH. Som hovedregel skal det alltid søkes om midler fra Regionale Prosjektmidler fra NSO til å dekke denne kostnaden.

Reforhandling

Reforhandling skjer når antall representanter forandrer seg, eller dersom en av partene ønsker det.

Gyldighet

Avtalen er gyldig fra 01.07.2010

Amund Aarvelta
Leder STi-NTNU

Eirik Uthus
Leder SP-HiST

Maria Furunes
Leder SR-DMMH



Møtedato: 05.05.10

Saksbehandler: Andre Christiansen

STi-sak 24/10

Oppnevning av studentrepresentanter til Den Sentrale Klagenemnd

Bakgrunn for saken

I mandatet for Den Sentrale Klagenemnd står det at komiteen behandler bl.a. følgende oppgaver: Klager over avgjørelser om opptak som student og adgang bare til eksamen uten å være opptatt som student, klager over avgjørelser om opptak til enkeltkurs, laboratorie- og feltkurs, klager over avgjørelser om dispensasjon eller fritak fra eksamen eller prøve osv.

I tillegg til to studenter sitter det to professorer og to jurister med lagdommerkompetanse.

Edvard Falch sitter i dag som studentrepresentant med en funksjonstid frem til 31.12.10.

Saksbehandlers vurdering

Det skal velges nye studentrepresentanter med vara to ganger i året, med funksjonsperiode 1 år; henholdsvis 01.07-31.06 og 01.01-31.12. Man skal nå velge en student med vara som får funksjonstid fra 01.07.10 til 31.06.11.

Det holdes 4-5 møter pr semester, der hvert møte varer ca 2 timer. Det er 4-6 timer forberedelse før hvert møte, kompensert med 280 kr pr time for møtene og noe for forberedelse.

Etter retningslinjer gitt fra rektor skal studentene være representert med en sivilingeniørstudent og en student fra den øvrige studentpopulasjonen. Studenttinget har i vedtak 54/04 valgt å se bort fra rektors retningslinjer.

Studenttingsak 54/04

Vedtak:

Innstilling til ulike styrer, råd og utvalg

”Studenttinget ønsker å innstille kandidater fritt, og se bort fra rektors føringer for innstillingen.”

Arbeidsutvalgets innstilling:

Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg



Møtedato: 05.05.10

Saksbehandler: Lars Kristian Holgersen

STi-sak 25/10

Oppnevning av studentrepresentanter til LMU

Bakgrunn for saken

Læringsmiljøutvalget (LMU) skal i samarbeid med ledelsen bidra til at universitet utvikler et godt studiemiljø, bedre studentvelferd og et forsvarlig arbeidsmiljø for studentene. De skal følge nøye med i utviklingen i spørsmål som angår studentenes sikkerhet og velferd, herunder det fysiske og psykiske læringsmiljøet.

Studentene har fire studenter i utvalget, og annethvert år skal studentene ha leder (2009, 2011, 2013 osv).

Fra STi-sak 44/08:

"Studenttinget velger i høst 2 studenter + vara til LMU med valgperiode 01.01.09-30.06.09 og der 2 plasser i LMU vil bli fordelt blant AU-09. Det gjennomføres et nytt LMU valg i april/mai der det velges 2 studenter + vara til LMU med valgperiode 01.07.09-30.06.10."

Mandatet lyder som følger:

"Mandat for Læringsmiljøutvalget

Læringsmiljøutvalget (LMU) er et rådgivende organ for NTNUs styre og ledelse. Det skal i samarbeid med ledelsen bidra til at universitetet utvikler et godt studiemiljø, bedre studentvelferd og et forsvarlig arbeidsmiljø for studentene.

Utvalget skal:

1. ha forslags- og uttalerett i saker som gjelder studentenes læringsmiljø
2. delta i planlegging av tiltak vedrørende læringsmiljøet
3. nøye følge utviklingen i spørsmål som angår studentenes sikkerhet og velferd, herunder det fysiske og psykiske arbeidsmiljøet
4. avgi årlig rapport til styret om NTNUs arbeid med studentenes læringsmiljø.

Studentene i Læringsmiljøutvalget våren 2010 er:

Vegard Solberg, 01.01.10 – 31.12.10

Lars Kristian Holgersen, 01.01.10 – 31.12.10

Marthe Pande-Rolfsen, 01.07.09 – 30.06.10

Line Bryntesen Lund, 01.07.09 – 30.06.10

1. Vara Kristine Gilje (01.07.09 - 30.06.10)

2. vara André A. Christiansen (01.01.-31.12.10)

Saksbehandlers vurdering

Studenttinget velger to representanter og en vararepresentant som skal sitte i Læringsmiljøutvalget for perioden 01.07.10 – 30.06.11.

Arbeidsutvalgets Innstilling

Arbeidsutvalget innstiller ikke til personvalg



Møtedato: 05.05.10

Saksbehandler: Lars Kristian Holgersen

STi-sak 26/10

Oppnevning av studentrepresentant FUS

Bakgrunn for saken

Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen (FUS) er et forvaltningsutvalg under Utdanningsutvalget og bearbeider saker innenfor de oppgavene som er beskrevet i mandatet for Utdanningsutvalget. FUS kan gis fullmakt til å avgjøre saker innenfor avgrensede saksområder.

FUS ledes av en utvalgsleder som har møte- og talerett i Utdanningsutvalget.

Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen har følgende arbeidsoppgaver:

1. Ta initiativ overfor Utdanningsutvalget i saker som angår sivilingeniørutdanningen
2. Gi tilråding om strukturen i sivilingeniørutdanningen
3. Vedta studieplaner for sivilingeniørutdanningen
4. I samarbeid med fakultetene foreslå for Utdanningsutvalget dimensjonering av og opptaksrammer til sivilingeniørprogrammene
5. I samarbeid med fakultetene og de lokale programrådene påse at NTNUs kvalitetsarbeid blir fulgt opp innenfor sivilingeniørutdanningen
6. Foreslå overfor Rektor uttalelser på vegne av NTNU i høringssaker som gjelder sivilingeniørstudiet
7. Behandle og avgjøre søknader om dispensasjon fra studieforskriften §4 nr. 4 i hht. gjeldende retningslinjer og praksis
8. Vedta læringsmål for graden og føre tilsyn med at læringsmålene nås for de forskjellige sivilingeniørprogrammene
9. Forberede saker som skal behandles i Utdanningsutvalget. Sakene legges fram av Studiedirektøren
10. Rapportere til Utdanningsutvalget om vedtak som er fattet i henhold til fullmakter
11. Utarbeide årlig en rapport om sivilingeniørutdanningen ved NTNU med vekt på kvalitetsforbedrende tiltak
12. Aktivt fremme likestillingsperspektivet i sivilingeniørutdanningen

13. Arbeide for å ivareta NTNUs interesser i forhold til representasjon i relevante nasjonale og internasjonale fora

Det er to studenter som er representert i FUS. Disse velges henholdsvis før jul og før sommeren

Saksbehandlers vurdering

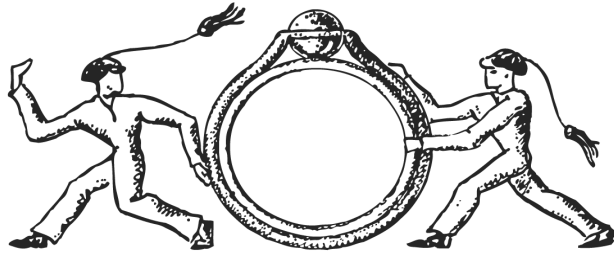
Studenttinget NTNU innstiller på studentrepresentanter til Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen (FUS), formell oppnevning til utvalget gjøres av rektor. Etter avtale med de studenttillitsvalgte på fakultetene fremmer Sivilingeniørrådet (SiR) en kandidat for Studenttinget. Som ved alle andre valg i Studenttinget har alle studenter mulighet til å stille. SiR består av de fakultetstillitsvalgte for sivilingeniørstudentene, og fungerer som et referanseorgan for studentrepresentantene i FUS.

Representanten vil sitte fra 01.08.2010 frem til 31.07.2011, og første halvdel av perioden vil representanten sitte sammen med Torstein Skår, som sitter frem til 31.12.2010.

Etter avtale mellom Studenttinget og studenttillitsvalgte for siv.ing. skal FUS-representanten som sitter i sitt andre semester av den ettårige valgperioden fungerer som koordinator for sivilingeniørrådet, med den andre representanten som stedfortreder.

Arbeidsutvalgets innstilling

Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg. Innstilling fra Sivilingeniørrådet vil bli fremlagt på møtet



Referat fra Allmøte for Sivilingeniørstudentene

DATO: 20. april 2010

KLOKKA: 1215

STED: R1, Realfagbygget, Gløshaugen

Tilstede: 30 sivilingeniørstudenter. Alle var stemmeberettiget.

De fakultetstillitsvalgte (FTR) ved fakultetene som sitter i Studentrådet for sivilingeniørutdanningen (SR Siving) sammen med studentrepresentantene i Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen (FUS), presenterte seg og ønsket velkommen.

Torstein Skår (FUS)
Ole-Christen Enger (FUS)
Kjell Anders Tutvedt (IME)
Emilie L. Johnsrud (NT)
Bjarte Å. Nygård (NT)
Mats I. Beck (IØT)
Tore S. Bjøndal (IØT)
Åsa Hoem (IVT)
Anders Ulvestad (IVT)

Fraværende: Morten W. Nygren (IME)

1. Konstituering av allmøte for Sivilingeniørutdanningen.
Ole-Christen konstituerte allmøte.
 - a. Valg av møteleder ved akklamasjon: Ole-Christen Enger
 - b. Valg av referent ved akklamasjon: Mats Beck
 - c. Valg av tellekorps ved akklamasjon: Kjell Anders Tutvedt, Emilie Johnsrud.

2. Orientering fra Forvaltningsutvalget for Sivilingeniørutdanningen (FUS).
Torstein orienterte om FUS
 - i. Hvem er FUS
 - ii. Viktige saker våren 2010:
 1. Kvalitet på utdanningen
 2. Krav til 4 i matematikk

3. Fysikk i siv.ing.-utdanningen
4. Styrket bruk av IKT i siv.ing.-utdanningen
5. 3+2 / 5-2 / 5

3. Valg av Studentrepresentant til Forvaltningsutvalget for Sivilingeniørutdanningen, vedtak.

For å opprettholde kjønnsfordelingen i FUS er det ønske fra ledelsen om at en av studentrepresentantene er jente. Det var derfor bestemt at det denne gangen skulle velges en jente. Det var en forhåndsannmeldt kandidat til vervet: **Lotte Skolem**. Det stilte ingen motkandidat.

Ole-Christen presenterte kandidaten, da hun for tiden studerer i USA.

Lotte Skolem ble valgt ved akklamasjon.

4. Presentasjon av lesesalsplasser ved FTRene

- FTRene presenterte oversikt over lesesalsplasser for eksamensperioden V2010.
 - i. IVT
 - ii. IØT
 - iii. IME
 - iv. NT

5. Eventuelt

Ingen saker på Eventuelt.

For Studentrådet for Sivilingeniørutdanningen

.....
Torstein Skår

.....
Ole-Christen Enger



1 **Møtedato:** 05.05.2010

Saksbehandler: Julia Iablokova og Anders Dall'Osso Teigset

2
3
4 **STi-sak 27/10**

Utskriftskvoter

5
6
7 **Vedlegg**

8 Kopi av brevet med underskrifter

9
10 **Hensikt med saken**

11 Studenttinget vedtok i 2007 at det måtte settes større fokus på papirforbruket ved NTNU, og
12 at det skulle innføres tiltak for å redusere forbruket. Imidlertid har papirforbruket økt for hvert
13 eneste år etter at dette ble vedtatt. Det er derfor på tide å vurdere utskriftskvoter som et
14 papirbesparende alternativ.

15 **Bakgrunn for saken**

16 Papirforbruket ved NTNU øker stadig, og er nå oppe i rundt 40 millioner ark i året.
17 Studenttinget vedtok i sak 31/07: "Tidligere planlagte papirbesparende tiltak må iverksettes
18 snarest, miljøavgift på papir kan innføres først når dette er gjort."
19 Miljøutvalget rapporterer at det er gjennomført flere papirbesparende tiltak de siste årene,
20 men dette gjenspeiles ikke i statistikken over papirforbruket. Det siste året det vært større
21 fokus på den økende mengden papiravfall, og flere studenter har engasjert seg i saken. Blant
22 annet har linjeforeningskomiteen EMIL Krigskom gjennomført en underskriftskampanje for å
23 innføre utskriftskvoter, hvor de har fått 546 underskrifter. De har også utarbeidet en
24 holdningskampanje for å redusere antallet utskrifter.
25

26 **Saksbehandlers vurdering**

27
28 **Utskriftskvoter**

29 Saksbehandler mener det er på tide å ta i bruk flere virkemidler for å snu utviklingen av
30 papirforbruket. Et effektivt virkemiddel for å spare papir, og samtidig påvirke studentenes
31 holdninger til papirforbruk, er å innføre utskriftskvoter. Ordningen bør basere seg på et
32 system der hver enkelt student får en gratis kvote på et bestemt antall ark. Studenten kan
33 skrive ut fritt inntil dette antallet overskrides.
34

35 Etter at kvoten er brukt opp må den enkelte student kjøpe ekstra kvoter for å få skrive ut mer.
36 Dette betyr at NTNU må utarbeide systemer for å betale slike kvoter. Et slikt system må være
37 fleksibelt og gi studentene mulighet til å kjøpe kvoter med umiddelbar virkning, slik at ikke
38 en oppbrukt kvote går utover viktige innleveringer. Prisen for utskrifter utover kvoten, bør

39 ikke være kunstig høy. Saksbehandler mener at midlene NTNU får fra disse ekstra kvotene
40 bør gå til miljøtiltak på universitetet.

41
42 Studentene ved universitetene i Oslo og Bergen har en slik ordning per i dag. I Oslo har
43 studentene en kvote på 250 ark per semester, og betaler 80 øre per ark med tosidig trykk. I
44 Bergen må studentene betale fra første utskrift, og prisen ligger på 30 øre per ark.

45
46 Kvoter vil begrense den totale utskriftsmengden, dette er sannsynligvis den enkleste og mest
47 effektive måten å få papirforbruket ned på. Ved innføring av kvoter vil det bli mindre rom for
48 innlevering på papir. Derfor er det viktig at man ved flere fagmiljøer enn i dag tar i bruk
49 mulighetene for digitale innleveringer. Dette er også i tråd med vedtaket fra 2007. Forelesere
50 bør også i mindre grad skrive ut papir til studentene, men heller legge ut
51 undervisningsmaterieell digitalt, slik at studentene kan velge å lese fra skjerm.

52 53 **Bestemmelse av kvotestørrelse**

54 NTNU har et variert studietilbud med mange forskjellige behov, og dette mener
55 saksbehandler det bør tas hensyn til i bestemmelsen av kvoten. Saksbehandler ser for seg en
56 løsning der hvert fakultet bestemmer en kvote med en størrelse som er tilpasset sine
57 studenters behov, særlig da med tanke på antall på obligatoriske øvinger og innleveringer.

58 59 **Dobbeltsidig utskrift på hele universitetet**

60 Miljøutvalget på NTNU uttalte i 2006 at innføring av dobbeltsidig utskrift på hele NTNU vil
61 redusere papirforbruket med 30 %. I HMS-rapporten fra 2009 ble det påpekt at kun 48,4 % av
62 enhetene har dobbeltsidig utskrift som standard. Dette er en økning fra tidligere år, men
63 saksbehandler mener at dette ikke er godt nok. Derfor bør NTNU få en fortløpende innføring
64 av tiltaket, slik at det blir en standard på alle printere som studentene og ansatte bruker.

65 66 67 **Saksbehandlers innstilling**

68
69
70 Studenttinget NTNU mener at

- 71
- 72 • Papirforbruket på NTNU bør reduseres.
- 73 • NTNU bør innføre utskriftskvoter.
- 74 • Utskriftskvotene skal dimensjoneres etter det faglige behovet.
- 75 • Flere fagmiljøer må bruke mulighetene for digital innlevering.
- 76 • NTNU må ta tak i innføringen av dobbeltsidig utskrift som standard på alle printere.
- 77 • NTNU må utarbeide et system for betaling av ekstra utskriftskvoter.
- 78 • Midlene fra utskriftskvoten må gå til miljøtiltak ved NTNU.
- 79

80 **Arbeidsutvalgets innstilling**

- 81
- 82 • Studenttinget støtter intensjonen i saken, og mener at utskriftskvoter kan være en god
83 løsning for å redusere papirforbruket.
- 84 • Studenttinget mener det er viktig at papirforbruket på NTNU reduseres, og ønsker at
85 arbeidsutvalget kommer tilbake med en sak om papirforbruk og utskriftskvoter til
86 høsten etter en grundig prosess.

Printerkvoter

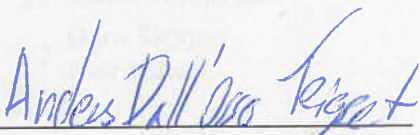
Vi i Krigskom har startet en kampanje som vi kaller "Trær er venner, ikke papir". Målet med kampanjen er å redusere forbruket av printerpapir over hele NTNU. En del av denne kampanjen er å få innført printerkvoter for alle studenter ved NTNU og standard tosidig utskrift på alle printere som studentene og de ansatte disponerer.

For å få gjennomført denne delen av kampanjen har vi starten en underskriftskampanje. Vedlagt dette brevet ligger samtlige innsamlede underskrifter (546). De som har skrevet under har sagt seg enig i at de ønsker å innføre printerkvote og at det blir innført standard tosidig utskrift på alle datasaler. Vi i Krigskom har foreslått 200 ark i semesteret, men dette er en veiledende grense for hva vi syns virker som et fornuftig forbruk basert på energi og miljøstudentenes behov. Ønsker man å utvide kvoten sin skal man betale en mindre sum penger som vi syns burde gå til miljøbesparende tiltak her på NTNU. Det må også i kvoten tas hensyn til studenter som har høyere forbruk av papir fordi emnene de tar krever det eller eventuelt andre særskilte årsaker.

Krigskom er energi og miljøstudentenes miljøorganisasjon. Vi jobber hovedsakelig med å skape miljøbeviste holdninger hos studentene ved NTNU. Dere kjenner oss kanskje best gjennom "Ett tørk er nok"-kampanjen vår.

Har dere noen spørsmål angående Krigskom og vår kampanje, kan de rettes til undertegnede.

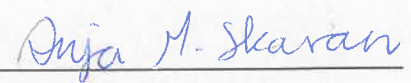
Med vennlig hilsen Krigskom



General/Leder Anders Dall'Osso Teigset

Anders.teigset@tele2.no

95270765



Vokter/Nestleder Anja Myreng Skaran

anjaskaran@hotmail.com

95848707



1 **Møtedato:** 29.04.10

Saksbehandler: Lars Kristian Holgersen

2
3
4 **STi-sak 28/10**

Budsjettprioriteringer 2010

5
6
7 **Vedlegg**

8 Vedlegg er lenket i fotnoter

9 **Forkortelser**

10 STi – Studenttinget

11 NTNU – Norges teknisk-naturvitenskapelige Universitet

12 EiT – Ekspert i Team

13 HMS – Helse, miljø og sikkerhet

14 **Bakgrunn for saken**

15 STi-sak 06-10 *Arbeidsprogram for Studenttinget 2010* gjorde STi følgende vedtak:

16
17 *«Studenttinget skal være en aktiv premissleverandør i NTNUs budsjettprosess, på*
18 *bakgrunn av konkrete budsjettprioriteringer vedtatt i Studenttinget.»*

19
20 Denne saken er en oppfølging av dette vedtaket. Budsjettprioriteringene som vedtas i denne
21 saken skal være styrende for hvilke prioriteringer Studenttinget ønsker skal gjøres i den
22 kommende budsjettprosessen på NTNU. De økonomiske prioriteringene på NTNU legger
23 store føringer for drift og satsninger på universitetet. Studenttinget vedtok i 2009 for første
24 gang budsjettprioriteringer for å påvirke budsjettprosessen på NTNU.

25 Prioriteringene vedtatt i Studenttinget i 2009 var følgende:

26
27 *”Studenttinget mener at følgende tre punkter er hovedprioriteringer i*
28 *budsjettprosessen:*

- 29 *1. En økt satsning på faglig oppfølging av studenter med tanke på*
30 *underveisevaluering*
31 *2. Midler til minst to ekstra stillinger ved karrieretjenesten*
32 *3. Bedre kapasitet på norskkursene for studenter”*
33

34 **Saksbehandlers Vurdering**

35 **Innledning**

36 NTNU har 20 000 studenter, 4700 ansatte og en samlet omsetning på 4,7 milliarder kroner.
37 Finansiering- og budsjettprosessen i organisasjonen blir derfor kompleks og utfordrende
38 prosess. Kunnskapsdepartementet finansierer utdanningsinstitusjonene etter en bestemt

39 modell med en grunnkomponent (omtrent 60 %) og en resultatbasert komponent (omtrent
40 40 %) hvor NTNU blant annet får betalt for produserte studiepoeng, publiserte artikler og
41 antall utdannede stipendiater. Midlene NTNU mottar sentralt fra Kunnskapsdepartementet
42 omfordeles til fakulteter og avdelinger, samt administrasjonen. Ut i organisasjonen blir
43 midlene fordelt gjennom interne budsjetttrunder. Mye av premissene for budsjettene legges
44 gjennom styringsdialoger, hvor ledelsen på et nivå i organisasjonen møter ledelsen på nivået
45 ett steg lenger ut. Dette skjer mellom alle nivå på NTNU, og skal sikre fokus på
46 strategiarbeidet i alle enheter.

47
48 Styringsdialogene er en av disse arenaene der det vil være naturlig å kommunisere
49 studentenes ønsker. Med dagens ordning er det fakultetstillitsvalgte som er til stede under
50 styringsdialogene mellom sentralledet (rektoratet) og fakultetets ledergruppe (dekan og
51 instituttledere). Det er ønskelig å involvere hele studentdemokratiet på en aktiv måte slik at
52 studentenes synspunkt tydelig kommer fram. Erfaringsmessig er det en utfordring å få
53 involvert institutt- og studieprogramtillitsvalgte i denne prosessen, og det er noe
54 saksbehandler mener det bør være økt fokus på framover. Det er også viktig for STi å markere
55 studentenes prioriteringer overfor dekanatet og rektoratet gjennom sentrale arenaer som
56 Dekanmøtet, Utdanningsutvalget og Læringsmiljøutvalget.

57
58 Mye av midlene NTNU får bevilget er allerede bundet opp i ansettelser og øvrige
59 driftsutgifter. Mye av midlene som fordeles gjennom inntektsfordelingsmodellen baserer seg i
60 stor grad på en resultatkomponent som er varierende over tid. Dette gir utslag i en kamp om
61 de midlene som ikke allerede er bundet opp. Saksbehandler mener det er viktig at
62 Studenttinget kommer med egne budsjettprioriteringer for NTNU, for å sikre studentenes
63 interesser ivaretatt.

64
65 I en diskusjon om økonomi er det lett å skrike om mer til alt og alle. Saksbehandler mener at
66 en prioritert liste vil føre til større gjennomslagskraft på NTNU, men det betyr ikke at saker
67 som ikke er prioritert listet neglisjeres. Som grunnlag for alt politisk arbeid Studenttinget
68 jobber med ligger studiekvalitet og læringsmiljø til grunn.

69
70 Budsjettprioriteringene Studenttinget vedtar bør være konkrete tiltak eller bevilgninger av
71 midler som oppfyller ett gitt sett med krav, for å sikre at tiltakene kommer studentene til gode.
72 Saksbehandler mener de punktene som skal prioriteres må kunne kategoriseres etter minst to
73 av følgende karakteristikk.

74 Det prioriterte tiltak skal være:

- 75
76 1. Presserende for å bedre studiesituasjonen til studentene
77 2. Saker som ingen andre enn studentene vil kjempe for.
78 3. Sannsynlighet for gjennomslag er høy

79
80 I følgende del av sakspapiret vil en drøfte 7 foreslåtte prioriteringer som saksbehandler ber
81 Studenttinget vurdere opp mot hverandre, og foreta et valg av hvilke prioriteringer som skal
82 være blant de 3 som vedtas i saken. Saksbehandler har tatt utgangspunkt i vedtatt politikk,
83 Arbeidsprogrammet for Studenttinget 2010 samt aktuelle problemstillinger i sin vurdering av
84 budsjettprioriteringer. Studenttinget har også anledning til å foreslå andre
85 budsjettprioriteringer enn de som er vurdert og innstilt i saken.

86
87
88

89 **Forslag til Budsjettprioriteringer for Studenttinget 2010**

90

91 **Vurderingsformer og oppfølging**

92 Det er helt sentralt for en student å få sitt arbeid vurdert. Det er dessverre varierende grad av
93 oppfølging og tilbakemelding. Beklageligvis opplever en til dels også meget stor
94 skjevfordeling mellom studenter ved ulike fagmiljø. Som eksempel kan vi bruke
95 innleveringshyppighet - ved flere studier gis det ukentlige oppgaver og innleveringer, mens
96 andre har en lav hyppighet, med én oppgave i løpet av et semester. Uavhengig av hyppighet
97 på innleveringer, mener saksbehandler at det er et stort forbedringspotensial i tilbakemelding
98 og oppfølgelig på studentenes prestasjon og progresjon.

99

100 For å imøtekomme et sterkere krav fra arbeidsmarkedet om økt kompetanse, er det nødvendig
101 med god oppfølging av studentene og man burde legge seg på et minstekrav av vurderinger
102 og oppfølging. Utdanningssektoren opplever også stillstand og reduksjon i sine bevilgninger,
103 og dette merker studentene direkte ved at midtveisevalueringer og oppfølging kuttes.

104 Fakultetene har stor grad av autonomi når det gjelder sin egen økonomi. Det vil si at NTNU-
105 sentralt i stor grad lar fakultetene selv få bestemme hvordan de velger å fordele utover de
106 bundne midlene. Her må man gå i dialog med fakultetstillitsvalgte og kommunisere et felles
107 budskap om hva som er viktig for studentene.

108

109 Flere steder på NTNU observeres det nå kutt innen dette området. Institutt for Matematikk har
110 i år kuttet ut midtsemesterprøver i flere emner, dette på grunn av økonomiske prioriteringer.
111 Sett i lys av den varslede studentøkningen bør også et sterkt fokus på vurderingsformer og
112 oppfølging være helt sentralt for å bevare og øke utdanningskvaliteten på NTNU. Et økt antall
113 studenter vil føre til ekstrakostnader for institutter og fakulteter.

114

115 Det som skiller en utdanningsinstitusjon fra en forskningsinstitusjon, er undervisning og
116 oppfølging av studenter. Da er det viktig at kjernevirksomheten på utdanning ikke blir glemmt,
117 men er i konstant forbedring og utvikling. Saksbehandler mener at NTNU skal erkjenne at
118 kutt i vurderingsformer og tilbakemeldinger er kutt i utdanningskvaliteten, og går på tvers av
119 kvalitetsreformen. Ved å prioritere vurderingsformer og tilbakemeldinger vil Studenttinget
120 sende et signal om at kutt i midtveisevalueringer, tilbakemeldinger og veiledningstilbud er
121 uakseptabelt.

122

123 Studenttinget har tidligere vedtatt følgende om vurderingsformer og tilbakemeldinger i STi-
124 sak 50/08 *Tid til læring*¹

125

126 *«Studenttinget mener at all obligatorisk aktivitet må få gode tilbakemeldinger slik at*
127 *studenten vet hva som kan gjøres bedre.*

128

129 *Studenttinget ber NTNU sørge for at fakultetene får midler til å gjennomføre de*
130 *pedagogiske virkemidlene som kvalitetsreformen legger opp til.»*

131

132 Forslag til budsjettprioritering:

133 *Kutt i vurderingsformer, underveisevalueringer og oppfølging er en kutt i studiekvalitet og*
134 *skal ikke aksepteres.*

135

136

¹ http://www.studenttinget.no/files/M%C3%B8teinnkalling%20m%20sakspapir_1.pdf

137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183

Idéportalen

Idéportalen² er et nettsted som kobler virksomheter, fagmiljø og studenter sammen gjennom oppgaver og praksismuligheter, utplassering og faglig relevante deltids- og sommerjobber. Bedriftsformen er en nasjonal ideell organisasjon eid av norske universiteter og høyskoler. Formålet er å koble virksomheter og akademia.

Grunnen til at NTNU skal prioritere Idéportalen økonomisk sett, er at saksbehandler mener ordningen er viktig for NTNUs studenter. Idéportalen er et ledd som kobler student og arbeidsliv. Det er ønskelig at alle studenter som ønsker det kan samarbeide med næringsliv og industri, og det er synd dersom mange bruker mye tid og ressurser på å opprette kontakter. Ofte kan det også være barrierer, både for studenter men også for bedrifter, som gjør at en ikke tar skrittet til samarbeid. Idéportalen er en effektiv måte å opprette denne kontakten på, og det mener saksbehandler er prisverdig. Ved at Idéportalen selv har en aktiv holdning i forhold til næringsliv og industri, universitetene og studentene blir det er naturlig og fruktbart samarbeid alle drar nytte av. Potensialet som ligger i prosjektet er stort, og dersom det få utvidet sin virksomhet mener saksbehandler at det vil komme mange studenter til NTNU til gode.

På NTNU ser vi stadig store bedrifter som reklamerer til - og rekrutterer studenter. Saksbehandler mener det er viktig å også integrere små- og mellomstore bedrifter inn i NTNUs virksomhet. Idéportalen fungerer i dag som et slikt ledd, som senker terskelen for bedrifter å delta i NTNUs virksomhet. Finansiering til Idéportalen fra NTNU sin side er i dag dessverre usikkert. Økonomisk sett ligger Idéportalen under Prorektor for utdanning og læringskvalitet sitt budsjett. I en stram økonomisk ramme er det imidlertid ikke sikkert at denne virksomheten kan fortsette, og de framtidige økonomiske forholdene er usikre. Studenttinget har vedtatt politikk på at Idéportalen ønskes utvidet og styrket.

I dagens økonomiske modell betaler hver medlemsinstitusjon i prosjektet 10,- kr per student. Det vil si at en betaler 10,- kr for hver av de rundt 20 000 studentene på NTNU. Midlene som brukes på Idéportalen på NTNU kommer fra den potten som kalles ”Strategi- og omstillingsmidler”, også kalt SO-midler. Hensikten med denne potten er at de skal være tilgjengelige hvis det dukker opp prosjekter en ønsker å satse på, og hvor man er avhengig av rask og uforpliktende finansiering. Dette innebærer imidlertid også at de raskt kan forsvinne dersom det dukker opp nye prosjekter som prioriteres. Det er hovedårsaken til at Idéportalen har en usikker økonomisk framtid.

Det viktigste for saksbehandler er at Idéportalen videreføres, og sekundært at budsjettet økes. Det er viktig at dette tilbudet opprettholdes, og en økning i budsjettet kan bety flere ansatte. Det vil bety mye i forhold til hvor mange studenter og bedrifter en har kapasitet til å følge opp.

Studenttinget har tidligere vedtatt følgende om Idéportalen i STi-sak 40/09 *NTNU og eksterne relasjoner*³

”For å kunne opprettholde en forsvarlig drift av Idéportalen, burde den flyttes til prorektors stab for nyskaping og eksterne relasjoner, med et utvidet mandat. Det er

² <http://www.ideportalen.no/>

³ http://www.studenttinget.no/files/Innkalling%20med%20sakspapir_0.pdf

184 viktig at Idéportalen fortsatt beholder et tett samarbeid med Karrieretjenesten ved
185 Studentservice”

186

187 Forslag til budsjettprioritering

188 Idéportalen skal videreføres som en fast ordning på NTNU, og virksomhetens aktivitet skal
189 økes.

190

191

192 Ex.phil

193 Studentdemokratiet på NTNU har siden 2007 arbeidet aktivt med å få endret Ex.phil ved
194 NTNU. Bakgrunnen var at få studenter mener emnet hadde relevans til sitt eget studie,
195 samtidig som få prioriterte det, og det oppsto en skippertakskultur. Det ble etter bestilling fra
196 Studenttinget opprettet et Ex.phil-utvalg i 2008 som skulle se på mulige endringer i emnet,
197 sett i lys av innspillene fra studentene. Rapporten ble avlagt 03.04.2009.

198 Utvalget foreslo blant annet:

- 199 • Innhold – varianter der 1/3 er tilpasset ulike studieområder
- 200 • Arbeidsform – med mindre seminargrupper som gir økt mulighet for studentaktivitet
- 201 • Vurderingsform – med karaktergivende oppgaver i tillegg til slutteksamen
- 202 • Organisering – med Ex.phil.-kontakter som ivaretar samvirke med de aktuelle
203 fagmiljøene

204

205 Disse endringene medfører følgelig en betraktelig kostnadsøkning. Det som imidlertid er mest
206 kostnadsdrivende, er økningen i antall seminargrupper siden gruppene ønskes mindre. I
207 etterkant av utvalgets arbeid var det en bred høringsrunde, som endte med følgende
208 styrevedtak 18.03.10

209

210 ”1. I forhold til S-sak 31/04 om fellesemnene vedtas følgende endringer:

211 2/3 av Ex.phil. skal være likt for alle studenter ved NTNU. Ex.phil. tilpasses ulike
212 fagområder gjennom varianter der inntil 1/3 av innholdet er forskjellig.

213 Det skal fremgå av studieplanen hvilken variant som inngår i studieprogrammet.

214 Ex.phil. plasseres ut fra hensynet til studieplanstrukturen og en vurdering av
215 emnets funksjon i studieprogrammet.

216

217 2. Dette fører til at bestemmelsen om fellesemnene i Forskrift av 07.12.05 nr. 1684 om
218 studier ved NTNU endres.

219 § 13 nr. 4 første strekpunkt skal lyde:

220 ”Ex.phil. på 7,5 studiepoeng. 2/3 av Ex.phil. skal være likt for alle studenter ved
221 NTNU. Ex.phil. tilpasses ulike fagområder gjennom varianter der inntil 1/3 av
222 innholdet er forskjellig. Det går fram av studieplanen hvilken variant som inngår i
223 studieprogrammet.”

224 3. Det gis økt basisbevilgning på inntil kr. 100.000

225 4. Rektor får fullmakt til å vedta hvilket studieår endringen skal gjelde fra”.

226

227 Saksbehandler mener at Studenttinget skal være en pådriver for at endringene foreslått av
228 utvalget, som har bred støtte i studentmassen, gjennomføres. Dette må gjøres ved å prioritere
229 endringene foreslått ved å dekke de kostnadene som vil løpe ved å omorganisere Ex.phil-
230 emnet. De 100.000,- kr som endringene i Ex.phil vil medføre i NTNUs modell for fordeling
231 av midler – inntektsfordelingsmodellen, er etter saksbehandlers skjønn ikke tilstrekkelig for å
232 utføre de endringene som utvalget foreslo, og som studentene stiller seg bak. Særlig reduksjon

233 av antall studenter i seminargrupper er en kostnadsdrivende faktor, samtidig som det er en av
234 de viktigste endringene for å heve kvaliteten i emnet. Det må med andre ord en intern
235 prioritering og en ekstra tilførsel av midler til for at de endringene skal gjennomføres.

236

237 Forslag til budsjettprioritering:

238 *De foreslåtte endringene i Ex.phil skal realiseres, og midler til å gjennomføre dette skal*
239 *tilføres.*

240

241

242 **ForVei**

243 I høsten 2006 ble ForVei startet opp som et prosjekt med hensikt å gjøre studentene mer
244 bevisste på sin egen situasjon, egne ressurser, eierskap til egne valg og økt trivsel. Prosjektet
245 er et lavterskeltilbud gitt av Studentservice i nært samarbeid med fagmiljøene. ForVei står for
246 forebyggende veiledning, og ble startet som et pilotprosjekt for å minske stress og
247 prestasjonsangst blant studenter på NT-fakultetet våren 2007. ForVei er rettet mot
248 førsteårsstudenter. Studieåret 2009/2010 er det 14 studieprogram ved NTNU som har
249 mulighet til å delta i ForVei-prosjektet. Dette omfatter om lag 1000 studenter.

250

251 Det unike med dette prosjektet, og det som saksbehandler mener er nøkkelen til den store
252 suksessen prosjektet har hatt, er at det setter selve studenten i fokus. ForVei har en intern
253 filosofi som bygger på ”MSHRL” – møtt, sett, hørt, respektert og likt. Hensikten er å gjøre
254 studentene mer bevisste på sin egen situasjon og egne valg. Et viktig element er at studenten
255 selv skal ha eierskap til sin egen studiesituasjon og framtid. I en evaluering av ForVei ble det
256 framlagt følgende funn:

257

258 *”Gjennom kvalitative og kvantitative undersøkelser ser vi at studentene opplever økt*
259 *trivsel, trygghet og mestring av studiesituasjonen etter samtalene og oppsummeringen*
260 *i plenum. (...)*

261 *I henhold til NT-fakultetet ble frafallet i vårsemesteret redusert fra 30 % til 10 % etter*
262 *det første pilotprosjektet, og holdt seg stabilt lavt på dette nivået etter pilot II. (...)*

263 *Vi ser at ForVei-prosjektet skaper positive sosiale, personlige og faglige*
264 *ringvirkninger, selv etter veiledningen”⁴*

265

266 ForVei har det siste året hatt stor oppmerksomhet, og flere utdanningsinstitusjoner har valgt å
267 starte sine egne prosjekter etter samme modell. Kunnskapsdepartementet ga i 2010 ForVei-
268 prosjektet anerkjennelse ved å tildele 3. pris og 200.000,- kr i KDs Utdanningskvalitetspris
269 med følgende begrunnelse:

270

271 *”Med årets 3.-pris vil komiteen understreke det viktige arbeidet som utføres ved NTNU for å*
272 *styrke institusjonens læringsmiljø og studiekvalitet. Det har vært mindre fokus på*
273 *forebyggende arbeid av denne art i Norge og prosjektet er i så måte nyskapende.*

274

275 *NTNU har på en fremragende måte lyktes med å tilby et lavterskelstilbud om forebyggende*
276 *veiledning til førsteårsstudenter. Det å møte studenter tidlig i studieforløpet har bidratt til å*
277 *øke deres selvinnsett og skape bevissthet rundt egne ressurser.*

278

279 *Et viktig element i metoden som er brukt er at studentene selv skal ha eierskap og ansvar for*
280 *egen studiefremtid. I en-til-en veiledning står enkeltstudentenes trivsel, mestring og*
281 *gjennomføringsevne i fokus. Veiledningen er også gruppeorientert.*

⁴ <http://www.ntnu.no/utvalg/uu/ref09/UUref2009-04-29.pdf>

282
283 *Resultater: NTNU kan på en meget god måte dokumentere at arbeidet har bidratt til økt*
284 *mestringsfølelse, trivsel og gjennomføringsevne hos studentene. ForVei-prosjektet har*
285 *resultert i økt studiepoengsproduksjon, og som en bi-effekt en reduksjon i frafall.*
286 *Hele 70 % av studentene føler seg bedre rustet som student etter gjennomført veiledning.”⁵*
287

288 Det er to årsaker for at saksbehandler ønsker å prioritere ForVei som en budsjettprioritering
289 for Studenttinget.
290

291 Den første er at de økonomiske utsiktene for prosjektet er uforutsigbare. I dag er ForVei
292 finansiert ett år om gangen, det finnes altså ingen langsiktig plan for prosjektet. Dette
293 medfører at de ansatte må bruke mye ressurser på administrasjon og organisering. Blant annet
294 kan prosjektet kun ansette veiledere for ett år om gangen, noe som fører til
295 ansettelsesprosedyrer, opplæring og de omkostninger og tid dette tar, hvert år. Dette er
296 ressurser som ellers kunne blitt brukt på veiledning til studenter.
297

298 Den andre er at saksbehandler mener ForVei er et så prisverdig og viktig tiltak at det bør
299 tilbys alle førsteårsstudenter på NTNU. Eksempelvis kan prosjektet ha varighet for tre år.
300 Dette vil gi forutsigbarheten prosjektet trenger for å drive god veiledning Dette vil kreve økte
301 midler til prosjektet, slik at en ekspansjon er mulig og ForVei kan bli et ordinært
302 veiledningstilbud på NTNU.
303

304 Forslag til budsjettprioritering:

305 *ForVei skal utvides til et fast veiledningstilbud, og skal være et tilbud for alle studenter på*
306 *NTNU.*
307

308

309 **Evaluering av Ekspertes i Team**

310 Ekspertes i Team (EiT) er tverrfaglig prosjektemne som inngår i alle profesjons- og
311 masterstudier på NTNU. Denne intensjonen ble vedtatt av styret ved NTNU i 2002. I 2010
312 var omfanget av EiT 650 studenter fordelt på 61 landsbyer. Totalt var 61 professorer involvert
313 i emnet, sammen med 10 undervisningsassistenter og 122 læringsassistenter. Selve målet med
314 EiT er at studentene både skal anvende sin fagkompetanse og utvikle sin samspillkompetanse
315 ved å arbeide resultatrettet med relevante problemstillinger for samfunns- og arbeidsliv.
316 Studentenes sluttarbeider består av en projektrapport og en prosessrapport, med én felles
317 karakter for emnet.
318

319 Som alle andre emner ved NTNU, bør det som et minimum foretas en evaluering hvert 5 år.
320 EiT er et fellesemne som omfatter alle studenter på høyere grad på NTNU, i tillegg har det
321 også en sentral rolle på NTNU som et tverrfaglig emne. Sett i sammenheng mener
322 saksbehandler at det bør stilles sterkere krav til at det innehar en god kvalitet, enn hva et
323 ordinært emne underlegges.
324

325 Saksbehandler mener at ett av fortrinnene NTNU-studenter skal ha etter fullført utdanning, er
326 en evne til tverrfaglig samarbeid. Ekspertes i team kan i så måte være dette
327 konkurransefortrinnet for NTNU-studenter skal ha. Det fordrer imidlertid at kvaliteten på
328 emnet er framragende. I 2007 ble resultatene fra strategiutvalg som skulle se på alle deler av

5

<http://www.nokut.no/Documents/NOKUT/Artikkelbibliotek/Utdanningskvalitetprisen/2010/Utdanningskvalitetsprisen%202010.pdf>

329 Ekspertes i Team framlagt. Både undervisning, organisering og ledelse ble vurdert,
330 forbedringer og endringer ble foreslått. Studenttinget fulgte opp denne saken, og har vært en
331 pådriver for utvikling av emnet.

332
333 Utdrag fra STi-sak 33-07 *Høring Ekspertes i Team*⁶:

334
335 *”Et av problemene studentene har identifisert med dagens ordning er at det er*
336 *vanskelig å lage en problemstilling som er relevant for alle deltakerne i gruppa. Dette*
337 *innebærer at problemstillingen motiverer, gir grunnlag for anvendelse og utvikling av*
338 *egen fagkompetanse, samtidig som de er så autentiske som mulig. (...) Det er viktig at*
339 *disse gir rom for presiseringer og bearbeiding av studentgruppen og kan brukes som*
340 *et grunnlag for utvikling av en egen problemstilling hvis studentene ønsker det.*
341 *Forslaget til problemstillinger bør utarbeides i samarbeid mellom*
342 *faglærere/landsbyleder og eksterne oppdragsgivere”*

343
344 Konklusjonen er at kvaliteten og læringsutbyttet i emnet er varierende. Videre mener
345 saksbehandler at det ennå er en utfordring for EiT at det ikke finnes et sentralisert
346 mottaksapparat for bedrifter ønsker å bidra med prosjekter og problemstillinger. Det er
347 fortsatt forbedringspotensiale med hensyn til å skaffe til veie konkrete, realistiske
348 problemstillinger til EiT. Det kan være nærliggende å tro at fakultetene har for stor autonomi,
349 noe som gjør det vanskelig for EiTs sekretariat å ha en god mottaksfunksjon for eksterne
350 bedrifter.

351
352 Studenttinget vedtok videre i STi-sak 33/07 *Høring Ekspertes i Team* blant annet følgende

353
354 *”Ekspertes i Team får en tidsfrist for disse forbedringene, og skal evalueres igjen*
355 *innen 4 år etter iverksettelsen av disse forbedringene.. Dersom emnet da ikke er godt*
356 *nok i tråd med intensjonen ønsker Studenttinget NTNU å gjøre det valgbart.”*

357
358 Det er i 2011 fire år siden dette ble vedtatt, og saksbehandler mener dermed at tiden er moden
359 for å ta en helhetlig evaluering av Ekspertes i Team, i henhold til de momenter som kom fram
360 blant annet i denne saken. Særlig viktig for saksbehandler er det at evalueringen ser på EiT
361 som en integrert del av studieprogrammene, opp mot de krav og muligheter
362 kvalifikasjonsrammeverket som implementeres på NTNU legger til grunn. Evalueringen bør
363 også se på hvilke mekanismer som eksisterer for å hente inn oppgaver fra eksterne bedrifter,
364 og hvor godt disse fungerer.

365
366 Forslag til budsjettprioritering
367 *NTNU skal i 2011 sette av midler til å gjennomføre en evaluering av Ekspertes i Team.*

368
369
370 **Pilotprosjekt på videofilming av muntlig eksamen**

371 Studenter har ikke reelle klagemuligheter ved muntlige vurderinger. I Universitet- og
372 Høgskoleloven § 5-3(5) står følgende

373
374 *”Bedømmelse av muntlig prestasjon og vurdering av praksisopplæring eller lignende*
375 *som etter sin art ikke lar seg etterprøve, kan ikke påklages”.*

376

⁶ Sakspapirer STi-møte 08-10 <http://www.studenttinget.no/no/node/1251>

377 I muntlige vurderinger per i dag, er ikke vurderingsformen etterprøvbar, noe setter studentene
378 i en situasjon hvor en kun har mulighet til å klage på formelle feil ved avvikling av eksamen.
379 Dette er svært uheldig, siden studenter bør har reell klagemulighet i alle sluttvurderinger
380 Saksbehandler mener følgelig at løsningen kan være å gjøre muntlig eksamen etterprøvbar.
381 Dette ble behandlet i Studenttinget 2009 STi-sak 19/09 *Rettsikkerheit munnlege vurderingar*⁷,
382 hvor det ble foreslått å utføre lyd-, eller videoopptak av muntlig eksamen.

383

384 I forhold til lydopptak er dette en løsning som økonomisk sett rimeligst, men det kan være
385 problematisk siden en ikke får ett fullstendig bilde av situasjonen. Med kun et lydbilde vil det
386 være vanskelig å se kroppsspråk og andre faktorer som kan spille en viktig rolle i en muntlig
387 eksamenssituasjon, og dermed kan det vanskeliggjøre en helhetlig tolkning av vurderingen.
388 Videoopptak vil medføre større kostnader, men som nevnt i STi-sak 19/09 er saksbehandler
389 enig i at studenters rettsikkerhet i utgangspunktet vanskelig lar seg måle i pris. Målet er å gi
390 en etterprøvbarhet som kan gi studenter reell klagemulighet, og dette bør være det styrende
391 prinsippet

392

393 Saksbehandler mener det kan komme studentene til nytte dersom det iverksettes et
394 pilotprosjekt blant en gruppe studenter, hvor muntlig eksamen videofilmes i henhold til
395 forslaget i STi-sak 19/09.

396 *” Studenttinget NTNU ber NTNU setje i gong eit prøveprosjekt med videofilming av*
397 *munnelege vurderingar hausten 2009. Prøveprosjektet må omfatte munnelege*
398 *vurderingar både på lågare og høgare grad, og på fleire ulike fakultet. NTNU kan*
399 *hovudsakleg nytte seg av eksisterande ressursar i gjennomføringa av prøveprosjektet.*
400 *Det skal evaluerast i løpet av våren 2010, slik at ei eventuell innføring av videofilming*
401 *som normalordning kan byrje hausten 2010. Tilbakemeldingar frå dei involverte*
402 *studentane i prøveordninga skal nyttast i evalueringa, og Studenttinget skal*
403 *involverast i denne. ”*

404 Studenttinget har imidlertid hatt gjennomslag i å sette fokus på dette temaet med
405 utgangspunkt i denne saken på nasjonalt plan. Det kan dermed diskuteres om det er ønskelig å
406 gjennomføre et prøveprosjekt lokalt på NTNU, når det er vilje til å satse på dette nasjonalt.

407

408 Forslag til budsjettprioritering:

409 *Det skal gjennomføres et pilotprosjekt på videofilming av muntlig eksamen.*

410

411

412 **HMS-opplæring av tillitsvalgte**

413 De tillitsvalgte på institutt og fakultetsnivå er integrert i HMS-arbeidet som gjøres lokalt. En
414 utfordring er imidlertid at de tillitsvalgte har mindre forutsetninger for å vite hvilke faktorer
415 som er aktuelle i denne sammenheng enn hva den øvrige linja i HMS-systemet har. NTNU
416 har en HMS-avdeling med overordnet ansvar for arbeidet med helse, miljø og sikkerhet på
417 universitetet. Saksbehandler mener at denne avdelingen kan tilby et kurs for de tillitsvalgte på
418 NTNU for å heve kompetansen på HMS-arbeid. Det kan imidlertid diskuteres om dette bør
419 gjøres etter lokalt initiativ fra Studentrådene, og saksbehandler oppfatter det slik at det er
420 sannsynlig for at en slik henvendelse til HMS-avdelingen ville gitt resultater. Studenttinget
421 vedtok 21.01.2010 i STi-sak 06-10 *Arbeidsprogram for Studenttinget 2010* følgende

422

423 *”Studenttinget skal sørge for at studenttillitsvalgte blir inkludert i HMS-runder og*
424 *prosesser som angår læringsmiljø på fakultets- og instituttmiljø ved å belyse dette i*

⁷ <http://www.studenttinget.no/files/STi-sak%2019-09%20Rettsikkerheit%20munnelege%20vurderingar.doc>

425 *riktige fora. Studenttinget skal ha ansvar for opplæring av studentrepresentanter i*
426 *HMS-utvalg på NTNU.”*

427 Studenttinget kan følge opp dette vedtaket ved å oppfordre NTNU til å sette av midler til å
428 gjennomføre denne opplæringen. Prioritering av dette vedtaket vil også være en oppfølging av
429 STi-sak 17-10, hvor studenters forsikringsdekning og forhold omkring HMS ble
430 problematisert.

431
432 Forslag til budsjettprioritering
433 *NTNU skal sette av midler for å utføre HMS-opplæring av studenttillitsvalgte på lokalt nivå.*
434

435 **Arbeidsutvalgets Innstilling**

436
437 Studenttinget 2010 skal ha følgende budsjettprioriteringer

- 438 1. *De foreslåtte endringene i Ex.phil skal realiseres, og midler til å gjennomføre dette*
439 *skal tilføres.*
- 440 2. *ForVei skal utvides til et fast veiledningstilbud, og skal være et tilbud for alle*
441 *studenter på NTNU.*
- 442 3. *NTNU skal i 2011 sette av midler til å gjennomføre en evaluering av Ekspertes i Team.*

443
444
445
446



Møtedato: 05.05.10

Saksbehandler: Amund Aarvelta

O-sak 01/10

Endring i valgordning til Studenttinget - Diskusjonssak

Vedlegg

Valgreglement Studenttinget

Forkortelser

NTNU: Norges Tekniske- Naturvitenskaplige Universitet

UiO: Universitetet i Oslo

STi: Studenttinget NTNU

UiB: Universitetet i Bergen

Hensikten med saken

Hensikten med saken er å diskutere om det er ønskelig med en eventuell endring i valgordningen til Studenttinget. På bakgrunn av diskusjonen må man konkludere om man skal ta en lengre prosess på dette eller ikke.

Bakgrunn for saken

Valgordningen til Studenttinget har vært gjenstand for diskusjon mange ganger siden Studenttinget ble opprettet i 1996. Slik valgordning er i dag har man fakultetsvise valgkretser der antallet representanter velges ut ifra en fordelingsnøkkel som sikrer alle fakultet minst en representant.

Saksbehandlers vurdering

Det finnes mange forskjellige varianter av valgordningen på ulike institusjoner i Norge. Saksbehandler vil i sin vurdering presentere og diskutere noen av disse. Saksbehandler vil ikke presentere modeller som ligner på den Studenttinget har i dag.

Saksbehandler mener at dersom man ønsker en endring i valgordningen på NTNU må det være en lengre prosess for å finne hvilken løsning som passer best. Det er ikke slik at en innføring av listevalg bare kan være fundert på ønsket om høyere valgoppslutning. Det må også være et mål at lister eller fraksjoner

Valgoppslutning STi

1999	6,2
2000	11,3
2001	10,67
2002	10,78
2003	16,49
2004	
2005	
2006	10,4
2007	8,97
2008	9,00
2009	7,81

kan skape et bredere politisk engasjement og aktivitet internt i disse grupperingene.

Andre universitet

Universitetet i Oslo har aktive politiske lister, men sliter med å skaffe seg vesentlig høyere valgoppslutning enn det NTNU har. Ved valg til parlamentet har man en valgkrets for hele universitetet, som ikke sikrer at alle fakultet er representert. Tidligere har man hatt de samme listene, men med fakultetene som valgkrets. De upolitiske fakultetslistene fikk, ved sist valg våren 2010, 13 av de 28 plassene i parlamentet.

Universitetet i Tromsø har i likhet med Oslo hele fakultetet som valgkrets, men bare på et begrenset antall av plassene i studentparlamentet. 2009 var for Tromsø det første året etter sammenslåing, og dermed ny valgmodell. Her er det slik at hvert fakultet velger minst en representant, og deretter en ekstra for

hver 600 student. Antall representanter som velges inn fra listene er da det samme som antall fakultetsrepresentanter minus en, slik at disse alltid er i mindretall.

Studentorganisasjonen i Stavanger gjennomfører nå et prøveprosjekt med listevalg. Den første gjennomføringen av dette var i 2009. Dette resulterte i en økning på 0,1 %.

Universitetet i Bergen gjennomfører listevalg på 19 plasser i studentparlamentet. Så er det slik at Studentutvalgene på hvert enkelt fakultet velger en representant som også sitter i studentparlamentet. I 2007 kom Studentlisten som et partipolitisk uavhengig alternativ til de eldre politiske listene. Denne listen hadde både i 2007 og 2008 over 30 % av stemme ved valget.

Ulike modeller

Flere steder opplever man at partipolitiske uavhengige lister vokser seg store som en slags protest mot de politiske listene. Særlig har dette kommet frem i Bergen og Oslo. Det er ikke slik at disse listene nødvendigvis ønsker å forandre valgmodellen slik den er i dag, men man har et annet politisk grunnlag enn de listene som er mer rettet inn mot ideologisk standpunkt. Men vil ikke kunne regulere hva slags type lister som

Det finnes flere modeller med tanke på valgkretser. Mens det flere steder finnes modeller som også velger fra studentrådene eller studentutvalgene for å sikre representasjon fra alle fakultet, er det andre steder som har hele institusjonen som valgkrets. Det er også viktig for saksbehandler å påpeke at de aller fleste institusjoner i Norge har modeller som ligner på den Studenttinget NTNU bruker i dag.

Kultur

Saksbehandler mener det er viktig å utvikle sin egen kultur for hvordan man organiserer studentdemokratiet. Det er ikke nødvendigvis slik at det som fungerer bra et sted vil gjøre det samme et annet sted.

Valgoppslutning i Studentparlamentsvalg UiO:

- 2010: 13,5 prosent
- 2009: 12,3 prosent
- 2008: 9,2 prosent
- 2007: 8,9 prosent
- 2006: 11,9 prosent
- 2005: 10,3 prosent

Universitetet i Tromsø:

- 2008: 10,0 prosent
- 2009: 7,5 prosent
- 2010: 7,8 prosent

Universitetet i Stavanger:

- 2008: 13,3
- 2009: 13,4

Universitetet i Bergen

- 2005: 11,2 prosent
- 2006: 14,8 prosent
- 2007: 19,8 prosent
- 2008: 25,6 prosent
- 2009: 16,2 prosent

Saksbehandler tror det vil være utfordrende for NTNU å finne en modell som ivaretar alle, uten at det deler seg i to store blokker mellom de to store campuser.

Et ønske om å endre valgmodellen må også være bredt forankret. Man bør på forhånd ha klare strukturer som kan ta imot de forskjellige listene eller fraksjonene. For saksbehandler oppleves ønske om forandring lavt. Det er ikke noe trykk fra politiske ungdomspartier eller andre grupperinger om å endre valgordningen til Studenttinget.

Spørsmål til diskusjon

- Er det aktuelt å endre valgmodell på NTNU? Hvorfor? Hvorfor ikke ?
- Hvilke effekter ville man få av politiske lister på NTNU?
- Hvilken kultur har man på NTNU som man vil bryte med eller bevare?
- Vil skillet mellom de ulike studiekulturene føre til sterke upolitiske lister?
- Hvordan vil en annen valgordning styrke engasjementet rundt studentdemokratiet på NTNU?
- Hvilken prosess ønsker man rundt evaluering av valgordning?

Valgreglement for Studenttinget NTNU

Vedtatt på konstituerende allmøte ved NTNU 25.10.96
Siste endringer i valgreglementet ble gjort 31.08.2006

§ 1 Reglementets virkeområde

Dette reglement gjelder ved valg til Studenttinget NTNU.
Reglementet er underlagt ”Reglementet for Studenttinget NTNU.”

§ 2 Valgstyret

Det skal opprettes ett eksternt valgstyre som skal administrere valget og forberedelsene til dette. Medlemmer av valgstyret kan ikke stille til valg til STi.

§ 3 Dato for avholdelse av valg

Valg til STi avholdes ved den enkelte valgkrets hver høst, og senest 15.11. Valg til STi avholdes samtidig som valg av studentrepresentanter til Kollegiet, så sant dette er mulig.

§ 4 Stemmerett

Alle studenter som har betalt semesteravgift har stemmerett ved den valgkrets de er registrert. Den enkelte student kan kun ha stemmerett ved én valgkrets.

Studentene må selv kontrollere manntallet for å finne ut hvilken valgkrets de tilhører.

Doktorgradsstudenter som ikke har stemmerett som tilsatt (jfr. Valgreglement for Norges teknisk- naturvitenskapelige universitet, §8) har stemmerett til STi.

§ 5 Innmelding av kandidater

Kandidater må skriftlig melde sitt kandidatur til Valgstyret senest 10 dager før valget.

Ordinære kandidater vil også bli ført opp som varakandidater, hvis de ikke reserverer seg mot dette. Kandidater som bare melder seg som varakandidater vil ikke føres opp som ordinære kandidater.

§ 6 Plikt til å fungere i verv

Student som tar i mot valg etter dette reglement, har plikt til å fungere i vervet for hele valgperioden så lenge han eller hun er valgbar. STi's arbeidsutvalg kan etter søknad fritta den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjømte sine funksjoner i vervet.

§ 7 Varamedlemmer

Ved valg til STi velges 3 varamedlemmer mer enn det ordinære antallet medlemmer fra hver valgkrets.

Varamedlemmene velges ved egen stemmeseddel.

Varamedlemmene velges i nummerert rekkefølge.

§ 8 Suppleringsvalg

Suppleringsvalg til STi avholdes kun ved mangel på vararepresentanter. Disse velges på allmøter ved hver enkelt valgkrets. Varamedlemmer valgt på allmøter får varaplass etter de som er valgt ved ordinært valg. Dersom representanter i STi får fritak, rykker den vararepresentant som står øverst på varaliste for den gjeldene valgkrets opp som fast representant.

§ 9 Rett til å avgi stemme ved tvist om stemmerett

Den som blir nektet stemmerett, skal likevel gis anledning til å levere stemmeseddel. Slik stemmeseddel skal ikke legges i valgurnen, men i en særskilt lukket konvolutt påført navn og adresse for velgeren. Stemmeseddelen skal oppbevares på betryggende måte med tanke på eventuell klage.

§ 10 Klage

Den som har stemmerett ved et valg kan klage over feil som er begått ved dette. Klagen må være fremsatt skriftlig overfor valgstyret senest en uke etter at resultatet av valget er gjort kjent.

Valgstyret kan bestemme at det skal holdes ny opptelling eller nytt valgoppgjør, hvor dette er tilstrekkelig til å rette opp eventuelle feil. Det nye valgoppgjør kan påklages etter reglene i foregående ledd.

Mener Valgstyret at det er gjort feil som kan ha hatt vesentlig betydning for valget, og denne ikke lar seg rette opp ved ny opptelling eller nytt valgoppgjør, skal det holdes nytt valg. Dette skal holdes så snart som mulig.

Inntil nytt valg har funnet sted, betraktes de som er valgt ved det ugyldige valg som lovlig valgt.

Valgstyrets avgjørelser i ankesaker skal foreligge skriftlig. Avgjørelsen kan ankes til universitetets klagenemd.