

# MØTEREFERAT

## Studenttingetsmøte 10/18

Dato: 15.11.2018- Møtetid: 17:15 - Møtested: R10, Realfagsbygget

**Til:** Arbeidsutvalget

Representanter med vara

Faste observatører

**Kopi til:** Styret NTNU

Administrasjonen NTNU

Studentutvalg/studententer i råd, verv og utvalg

Studentparlamentet ved universiteter og vitenskapelige høyskoler

Norsk Studentorganisasjon

Studentmedia

**Referent:** Hege Hoem Spjøtvold

**Ordstyrer:** Madeleine Lorås

**Kontrollkomite:** Astrid Østigård

**Tellekorps:** Ragnhild Karlsen Dalslåen og Åste Hagerup

**Til stede:**

Christopher Cox  
William Bertin Skoglund  
Cecilie B. Raustein  
Adrian Heyerdahl  
Oskar Dale  
Ida Johnsen Ingebrigtsen  
Annbjørg Pasteur Stø

Gjøvik  
Gjøvik  
Trondheim  
Trondheim  
Trondheim  
Trondheim  
Trondheim

Sean Høiland	Trondheim
Leif Bjarne Hammer(dro under sak 38/18)	Trondheim
Gøran Gedde-Dahl	Trondheim
Nora I. Hagesæther (vara)	Trondheim
Jakob Louis Karlsen ( vara)	Trondheim
Sofia Godø (vara)	Trondheim
Gina Bjelland (vara)	Trondheim
Mathias Dybvik	Ålesund
Marcus Ilstad (vara)	Ålesund

**Forfall:**

Steffen K. Strømsnes	Ålesund
Talal Mohammad	Trondheim
Annichen M. Staib	Trondheim
Emma Garborg	Trondheim
Yngvild Løken	Trondheim
Lars Nord Holmer	Trondheim
Marion A. Teigseth	Trondheim
Ylva Skagen	Trondheim
Mohammad Rafi Khajeh	Trondheim
Man Dinh Vu	Trondheim
Ines Blomvågnes	Trondheim
Sindre Toft Nordal	Trondheim

**Tilstede på bakkenk:**

Astrid Østigård	KK
A. Thiren Srisantharajah	AU
Stig-Martin Liavåg	AU
Jim André Gjerde	AU
Håkon Heintz	AU
Felipe F. Garcia	AU
Sindre Kristian Alvsvåg	AU
Martine Lysebo	Velferdstinget
Ragnhild Karlsen Dalslåen	Velferdstinget
Åste Solheim Hagerup	FTV SU
Harald Vinje	FUS-representant
Emilie Wattø Larsen	FUS-representant
Sofie Aasheim	FTV NV
Sigvat Vestli	ITV MA
Nicholas Christensen	Styreleder Sit
Jørgen Sunnvoll	Velferdstinget
Sigrun Haugdal Hitland	Student NTNU

Madeleine Lorås ble godkjent som ordstyrer. Hege Hoem Spjøtvold ble valgt som referent. Dagsorden ble godkjent. Til tellekorps ble Åste Solheim Hagerup og Ragnhild Karlsen Dalslåen valgt. Møteinnkalling ble godkjent.

### **STi-sak 34/18 Valg av studentrepresentant til FUS**

(17.20) Antall stemmeberettigede: 16

Thiren Sriskantharajah innledet i saken.

Kandidater: Sofie Aasheim

Kandidaten presenterte seg og det ble stilt spørsmål

Votering: Valgt ved akklamasjon

#### **Vedtak**

«Sofie Aasheim ble valgt inn som representant til FUS ved akklamasjon.»

### **STi-sak 35/18 Valg til FUL**

(17.25) Antall stemmeberettigede: 16

Kandidater: Siri Eskeland

Kandidaten presenterte seg og det ble stilt spørsmål

Votering: Valgt ved akklamasjon

#### **Vedtak**

«Siri Eskeland ble valgt inn som representant til FUL ved akklamasjon.»

### **STi-sak 36/18 Valg av studentrepresentant til FUI**

(17.30) Antall stemmeberettigede: 16

Kandidater: Jakob Louis Karlsen

Sigvat N. Vestli

Andreas Farstad

Kandidatene presenterte seg og det ble stilt spørsmål

Votering: Sigvart Vestli fikk mest stemmer

#### **Vedtak**

«Sigvat N. Vestli ble valgt inn som representant til FUI.»

**STi-sak 41/18 Supplering til UU**

(17.45) Antall stemmeberettigede: 16

Thiren Sriskantharajah innledet i saken,

Kandidater: Nora Iman Hagesæther

Kandidaten presenterte seg og det ble stilt spørsmål

Votering: Valgt ved akklamasjon

**Vedtak**

«Nora Iman Hagesæther ble valgt inn som UU-representant ved akklamasjon»

Varakandidater: Gøran Gedde-Dahl

Jakob Louis Karlsen

Votering:

Gøran Gedde-Dahl fikk mest stemmer

**Vedtak**

«Gøran Gedde-Dahl ble valgt inn som vararepresentant til UU»

**STi-sak 42/18 Suppleringsvalg av vararepresentant til LMU**

(17.55) Antall stemmeberettigede: 16

Stig-Martin innledet i saken,

Kandidater: Jakob Louis Karlsen

Votering: Valgt ved akklamasjon

**Vedtak**

«Jakob Louis Karlsen ble valgt inn som vararepresentant til LMU ved akklamasjon»

**STi-sak 40/18 Mandat til Velferdstinget**

(18.05) Antall stemmeberettigede: 16

Sindre Kristian Alvsvåg orienterte i saken

Det kom inn 4 tilleggsforslag til saken

Forslag 1 fremmet av Nora Iman Hagesæter

«Studenttinget NTNU mener at AU skal arbeide for å sikre representasjon fra tre studiebyer ved valg til Velferdstinget»

Vedtatt

Forslag 2 fremmet av Nora Iman Hagesæter

«Ved valg til Velferdstinget skal det velges minimum en representant fra hver studieby»

falt

Forslag 3 fremmet av William B. Skoglund

«Studenttinget mener at arbeidsutvalget skal utarbeide mandatet for Velferdstinget som sikrer minst to representanter fra hver studieby»

Endringsforslag til linje 75

Falt mot 1

Forslag 4 fremmet av Ragnhild Karlsen Dalslåen

«Studenttinget NTNU gir Arbeidsvalgt til Velferdstinget redaksjonell fullmakt»

Det ble foretatt en prøvevotering: flertall for å godkjenne nytt mandat

Votering over mandat: Enstemmig vedtatt

Votering over forslag 3: Falt mot 1 stemme

Votering over forslag 2: Falt

Votering over forslag 1: Vedtatt

Votering over forslag 4: Vedtatt

### **Vedtatt**

«Studenttinget vedtar nytt mandat for Velferdstinget

Studenttinget NTNU mener at AU skal arbeide for å sikre representasjon fra tre studiebyer ved valg til Velferdstinget»

«Studenttinget NTNU gir Arbeidsvalgt til Velferdstinget redaksjonell fullmakt»

## «Mandat for VELFERDSTINGET

Velferdstinget (VT) skal bestå av 19 representanter.

Hver utdanningsinstitusjon tilknyttet Sit - studentsamskipnaden i Gjøvik, Ålesund og Trondheim med minst 1000 semesterregistrerte studenter tildeles minst en representant hver. Antall semesterregistrerte studenter beregnes etter tall fra semesteret før Velferdstingets funksjonstid.

Utdanningsinstitusjoner med mindre enn 1000 semesterregistrerte studenter samles i en valgforsamling. Valgforsamlingen tildeles minst en representant. Retningslinjer for gjennomføring av valgforsamlingen reguleres av eget reglement.

Resterende representanter fordeles mellom utdanningsinstitusjonene og valgforsamlingen etter Saint-Lagües metode.

Velferdstinget konstituerer seg selv. Eierorganene forbeholder seg retten til å ha hver sin observatør til stede ved arbeidsutvalgets møter.

Velferdstingets møter skal være åpne for alle, men kan i særskilte tilfeller lukkes. Eierorganene forbeholder seg i slike tilfeller retten til å ha en representant til stede under forhandlingene om møtet skal lukkes.

Velferdstinget er i alle saker selvstendig og politisk uavhengig av eierorganene, og er ansvarlig for å forvalte de ressurser som er tilgjengelig. Velferdstinget vedtar selv sine vedtekter og er ansvarlig for tilstrekkelig bekjentgjøring og rekruttering til valg. Dette arbeidet kan skje i samarbeid med eierorganene.

### Ansvarsområde

Velferdstinget har det overordnede ansvaret for å forvalte studentenes innflytelse over studentvelferden i Trondheim, Gjøvik og Ålesund. Førsteprioritet skal alltid være saker som omhandler Studentsamskipnaden i Trondheim, Gjøvik og Ålesund (Sit) sin studentrettede virksomhet.

Velferdstinget er delegert retten til å velge og tilbakekalle representanter og vararepresentanter til konsernstyret i Sit i tråd med "Lov om studentsamskipnader".»

PAUSE kl. 18.55 – 19.10

### **STi-sak 39/18 Resolusjon internklinikker IPS**

(19.10)                      Antall stemmeberettigede: 16

Stig-Martin Liavåg innledet saken, sammen med Sigrun H. Hitland

Det ble stilt spørsmål til saken.

Saken ble diskutert

**Votering**

Enstemmig vedtatt

**Vedtak**

## «Resolusjon: Bevar internklinikkene!

Universitetet har som oppdrag å utdanne psykologer som kan bidra til å utvikle tjenestene de skal jobbe i og ikke bare fungere innenfor rammene av dem. Det er viktig å skille mellom det samfunnsoppdraget universitetene har til å utdanne psykologer og det samfunnsoppdraget spesialisthelsetjenesten har til å yte pasientbehandling. Formålet med internklinikkene er ikke å drive spesialiserte helsetjenester, men å være en del av profesjonsstudiet i psykologi. Dette har de andre universitetene som utdanner psykologer tatt inn over seg og de har derfor organisert internklinikker. Et samlet fagmiljø påpeker at internt organiserte klinikker er det som sikrer utdanningskvaliteten best. Det vil være synd om NTNU skulle gå vekk fra en ordning som har fungert godt i mange år og andre universitet bruker som eksempel når de utformer sine psykologutdanninger.

NTNU har et ansvar for å tilby sine studenter utdanning av høy kvalitet, som rustet dem til en variert arbeidshverdag med stort ansvar. For å sikre god opplæring er det viktig at det overordnede ansvaret for klinikkene ligger hos undervisere ved institutt for psykologi som har nødvendig pedagogisk og klinisk kompetanse. NTNU har i dag optimaliserte rammevilkår for å ivareta læringsmålene til profesjonsstudiet i psykologi, og kan tilpasse undervisningen i tråd med studenters tilbakemeldinger og et arbeidsliv i endring.

Du kan overføre et ansvar, men ikke en organisasjonskultur. NTNU har gjennom mange år bygget opp en kultur for studentmedvirkning, og internklinikkmodellen gir stor merverdi for studentene. En integrering av klinikkene under St.Olavs hospital vil legge så store juridiske føringer på driften at universitetets mulighet til å legge premisser for studentenes terapeutiske aktivitet og læring begrenses. For å sikre nødvendig utdanningskvalitet, må ansvaret for internklinikkene ligge hos universitetet og Institutt for psykologi.

**Studenttinget krever at:**

- Internklinikkene bevares under NTNU for å sikre dagens utdanningskvalitet gjennom opprettholdelse av studentenes medvirkning og de ansattes faglige autonomi.
- NTNU ivaretar det viktige lavterskeltilbudet internklinikkene representerer for studenter.
- Driften av internklinikkene må ligge under Institutt for psykologi ved NTNU.»

## **STi-sak 38/18 Positiv særbehandling på NTNU**

(19.35) Antall stemmeberettigede: 15

Stig-Martin Liavåg innledet saken,

Det ble stilt spørsmål til saken før det ble gått til debatt.

Det kom inn 10 endrings-/ tilleggforslag til saken.

Forslag 1: Fremmet av Cecilie B. Rausten  
Endring linje 159:...endre «bør» til «kan»

Forslag 2. Fremmet av Gøran Gedde-Dahl  
Endring og stryk: linje 159  
.... Kjønnbalanse kan kjønnspoeng brukast for å sikre kjønnbalanse i det enkelte studie  
Stryke kvotering

Forslag 3. Fremmet av Oskar Dale  
Endring linje 159  
(...) jamnere kjønnbalanse bør kjønnspoeng og kvotering med karakterkrav brukast for å (...)

Forslag 4. Fremmet av Gøran Gedde-Dahl  
Tillegg linje 163  
«om kvotering skal innføres skal det foreligge poengkrav som sikrer at spriket mellom ordinære opptakskrav og poengsnittet i kvotene ikke blir for stort.»

Forslag 5: Fremmet av Jakob Louis Karlsen  
Tillegg  
«Bruke kjønnspoeng og kvotering ved 20 % underrepresenterte»

Forslag 6: Fremmet av Jakob Louis Karlsen  
Tillegg  
«Kjønnsspesifikke rekrutterings - og motivasjonstiltak er nok ved jenter for teknologiutdanninger»

Forslag 7: Fremmet av Jakob Louis Karlsen  
Tillegg



«Bioingeniør og andre teknologiutdanninger må styrkes der gutter er underrepresentert med rekrutterings- og motivasjonstiltak»

Forslag 8: Fremmet av Nora Iman Hagesæther

Tillegg

«Arbeidsutvalget skal ta initiativ til et nasjonalt samarbeid om kjønnsbalanse i akademia gjennom Norsk Studentorganisasjon»

Forslag 9: Fremmet av Nora Iman Hagesæther

Tillegg

«Der det har blitt benyttet tiltak for å forbedre kjønnsbalansen ved et studie, skal dette evalueres med hensyn til studentenes trivsel, akademiske prestasjoner og frafall fra studiet»

Forslag 10: Fremmet av Thiren Sriskantharajah

Tillegg

AU får redaksjonell fullmakt

### **Votering**

Votering over forslag 1: Forslaget falt

Votering over forslag 2: Forslaget falt

Votering over forslag 3 mot forslag 4: Forslag 3 falt

Votering over forslag 4: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 5: Forslaget falt

Votering over forslag 6: Forslaget falt

Votering over forslag 7: Forslaget falt

Votering over forslag 8: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 9: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 10: Forslaget ble vedtatt

Votering over helheten: Helheten ble vedtatt

### **Vedtak**

«Studenttinget meiner at:

- Kjønnsbalanse bidrar til eit betre læringsmiljø og positive effekter i arbeidslivet og at manglande kjønnsbalanse i akademia er eit problem for samfunnet.
- NTNU skal legge til grunn kjønnsfordelinga både i det enkelte studie og arbeidslivet i vurderinga om studiet har dårleg kjønnsbalanse.
- Kjønnsespesifikke rekrutterings- og motivasjonstiltak er å føretrekke som virkemiddel framfor kjønnspoeng og kvotering for å oppnå kjønnsbalanse ved NTNU og gjennomføring for det underrepresenterte kjønn.

- Dersom andre motivasjons- og rekrutteringstiltak ikkje har ført til jamnare kjønnsbalanse bør kjønnspoeng og kvotering brukast for å sikre kjønnsbalansen i det enkelte studie.
- NTNU skal iverksette tiltak som motiverer underrepresenterte grupper til å søke arbeid i akademia.
- Viss kvotering skal innførast skal det finnast poengkrav som sikrar at spriket mellom ordinære opptakskrav og poengsnittet i kvotene ikkje blir for stort.
- Arbeidsutvalget skal ta initiativ til eit nasjonalt samarbeid om kjønnsbalanse i akademia gjennom Norsk studentorganisasjon.
- Der det har blitt nytta tiltak for å betre kjønnsbalansen ved eit studie, skal dette evaluert med hensyn til studentane sin trivsel, akademiske prestasjonar og fråfall frå studiet.

## **Pause kl. 21.00 - 21.15**

### **STi-sak 37/18 Resolusjon om avkolonisering av høgere utdanning**

(21.15)            Antall stemmeberettigede: 15

Håkon Heintz innledet saken i saken sammen med SAIH  
Det ble stilt spørsmål til saken før det ble gått til debatt.

Det kom inn 11 endrings- og tilleggforslag til saken

Forslag 1:            Fremmet av Nora Iman Hagesæther  
Legge til linje 39  
(legge til rette for kritisk og selvstendig tenkning), også rundt ens eget utgangspunkt for å forstå verden og kunnskap

Forslag 2:            Fremmet av Oskar Dale  
Stryk linje 40-42

Forslag 3:            Fremmet av William Skoglund  
Stryk linje 43-44  
Forslaget ble senere strøket

Forslag 4:            Fremmet av Åste Hagerup  
Linje 45  
Stryke «afroetterkommere»

Forslag 5:            Fremmet av Jakob Louis Karlsen  
Tillegg: Linje 45-46

«...anerkjennes om vedtatte sannheter som er bevisst med naturvitenskapelige metoder og forskning

Forslag 6: Fremmet av Nora Iman Hagesæther  
Tillegg linje 47

«NTNU bør jobbe for mangfold blant studenter og ansatte for å sikre et mangfold av perspektiver ved kunnskapsgenerering ved NTNU»

Forslag 7: Fremmet av Nora Iman Hagesæther  
Tillegg linje 48

«NTNU bør gjennomgå språk og rutiner som brukes i forbindelse med ut- og innveksling for å sikre at dette ikke underbygger koloniseringen av akademien»

Forslag 8 : Fremmet av Nora Iman Hagesæther  
Tillegg på linje 50: «...kunnskapsformidling og kunnskapsgenerering»

Forslag 9: Fremmet av Oskar Dale  
Stryk linje 51-52

Forslag 10: Fremmet av Jakob Louis Karlsen  
Tillegg:  
«Legge til rette for lærerutdanning med vektlegging på Samisk språk og kultur ved NTNU»

Forslag 11: Fremmet av Thiren Sriskantharajah  
«AU gis redaksjonell fullmakt»

### **Votering**

Votering over forslag 1: Forslaget ble vedtatt  
 votering over forslag 2: Forslaget falt  
 votering over forslag 4: Forslaget falt  
 votering over forslag 5: Forslaget falt  
 votering over forslag 6: Forslaget ble vedtatt  
 votering over forslag 7: Forslaget ble vedtatt  
 votering over forslag 8: Forslaget ble vedtatt  
 votering over forslag 9: Forslaget falt  
 votering over forslag 10: Forslaget falt  
 votering over forslag 11: Forslaget ble vedtatt  
 votering over helheten med endringer: Helheten ble vedtatt

### **Vedtak**

#### **«Avkolonisering av høyere utdanning**

*Å jobbe for like forutsetninger og muligheter innenfor akademien*

Utdanning er et viktig verktøy for å oppnå frigjøring, men gjennom historien har utdanning også vært et verktøy for undertrykkelse. Kolonimakter brukte utdanning for å dominere, gjennom å fremstille koloniherrenes språk, kultur og verdensforståelse som det eneste gyldige. I dag finner man fortsatt eksempler på fordommer og skjeve strukturer i akademia, både i Norge og internasjonalt. Avkolonisering i akademia er dermed nødvendig for å oppnå et likestilt samfunn.

Avkoloniseringsprosesser handler om å bevisstgjøre hvem som siteres i fagtekster, hvem som blir lest, hvem som produserer og formidler kunnskap og hvem som føler seg hjemme på universitetet. Skal utdanning være et verktøy for frigjøring må undervisningen ta utgangspunkt i studentenes egen situasjon og erfaring<sup>1</sup>. Lokale forhold, språk, kultur og verdensforståelse må tas i betraktning i høyere utdanning. Hvis dette ikke gjøres, risikerer man å reprodusere stereotypier, urettferdige strukturer og, i likhet med kolonitidens utdanningsinstitusjoner, sette én kunnskapsforståelse høyere enn andre. Unge og studenter er viktige aktører for å skape positiv samfunnsutvikling, men det forutsetter at utdanningen deres legger til rette for kritisk og selvstendig tenkning. Både akademikere og studenter vil kunne få utbytte av å gjennomgå en avkoloniseringsprosess som åpner opp for et større mangfold av perspektiver og bredere representasjon.

I norsk sammenheng bør akademikere og studenter jobbe for en mer nyansert kunnskapsformidling og adressere skjeve strukturer i akademia. Disse strukturene må belyses og det er et behov for økt bevissthet rundt vår egen koloniale fortid.

Både i pensum, undervisning og forskning er det nødvendig med et mangfold av faglige perspektiver, for å unngå å reprodusere en ensidig vestlig kunnskapsforståelse. Ett eksempel på dette er at pensum på områdestudier bør inkludere tekster fra flere forskere og forfattere fra de omtalte områdene, og ikke utelukkende vestlige akademikeres. Akademikere fra det globale sør må anerkjennes som medprodusenter av kunnskap. Generelt bør alle studieretninger legge til rette for at studenter kan sette sine fagfelt inn i en samfunnskontekst, være kritiske og i stand til å identifisere urettferdige strukturer. Mange studenter og akademikere har et behov for å bli mer bevisstgjort hvilke perspektiver som presenteres innad i deres fagretninger samt kontekstforståelse for hvordan kunnskapen har blitt produsert. I tillegg til hvorfor akkurat visse kunnskapssyn er dominerende og hvem som har tilgang til å delta i samfunnsdebatter. Norske høyere utdanningsinstitusjoner forsterker på denne måten vestens dominans i kunnskapshierarkiet hvor ikke-vestlig kunnskapsproduksjon i stor grad ekskluderes. Gjennom å bevisstgjøres hvem sin kunnskap man bygger videre på

---

<sup>1</sup> Freire, Paulo (2000). *Pedagogy of the Oppressed (30 Years Anniversary Edition)*. New York: Bloomsbury Academic

og å anerkjenne ikke-vestlige forskeres bidrag blir man en del av en avkoloniseringsprosess.

Studenttinget NTNU mener at:

- God utdanning skal legge til rette for kritisk og selvstendig tenkning, også rundt ens eget utgangspunkt for å forstå verden og kunnskap
- Studenter skal gjennom utdanningen sin være i stand til å identifisere skjeve strukturer og identifisere hvilken påvirkning disse har for studenters og akademikers forutsetninger og muligheter innenfor akademia.
- Høyere utdanningsinstitusjoner bør formidle et mangfold av perspektiver og kunnskap som ikke ensidig fremmer en vestlig kunnskapsforståelse.
- Høyere utdanning som tar utgangspunkt i urfolks og afroetterkommeres verdenssyn, kultur og kunnskapsforståelse må anerkjennes.
- NTNU bør jobbe for mangfold blant studenter og ansatte for å sikre et mangfold av perspektiver ved kunnskapsgenerering ved NTNU
- NTNU bør gjennomgå språk og rutiner som brukes i forbindelse med ut- og innveksling for å sikre at dette ikke underbygger koloniseringen av akademia

Studenttinget NTNU skal:

- Øke bevisstheten blant studenter og akademikere i Norge om problemene ved ensidig og ikke-inkluderende kunnskapsformidling og kunnskapsgenerering.
- Jobbe for at mangfold i verdens- og kunnskapsforståelse gjenspeiles i pensum, undervisning og forskning ved norske høyere utdanningsinstitusjoner.
- Støtte studenter og akademikere som fremmer avkolonisering av høyere utdanning og utfordrer ensidig kunnskapsformidling, både i Norge og internasjonalt.

**Ref-sak 84/18      STi-møte 09/18**

Referatet fra STi-møte 09/18 ble godkjent

**Ref-sak 85/18      AU-møter (ligger på nett)**

Tatt til orientering.

**Ref-sak 86/18      AU-medlemmene refererer kort**

Tatt til orientering, sendt på mail

Jim Gjerde orienterte, da det ikke var sent på mail

**Ref-sak 87/18      Referat Styret**

Sendt på mail.

**Ref-sak 88/18      Referat fra Studentråd/allmøter**

Ingenting å referere.

**Ref-sak 89/18      Referat fra Velferdstinget**

Ragnhild Karlsen Dalslåen refererte fra Velferdstinget. Jobber med Sit Velferd sitt budsjett og endring av Tannhelserefusjon. Jørgen sunnvoll oppfordret til å være med på «Novembersmil»

**Ref-sak 90/18      Referat fra råd, verv og utvalg**

Ida Ingebrigtsen refererte fra Rådet for Likestilling- og mangfold.

**Ref-sak 91/18      Referat fra SP-DMMH**

Ingen tilstede for å referere.

**Ref-sak 92/18      Referat fra NSO**

Sindre Alvsvåg orienterte kort fra valgkomiteen til NSO.

**Ref-sak 93/18      Referat fra oppnevninger gjort i AU**

Ingenting å referere

**Eventuelt**

Ingenting

**Møtekritikk**

Tatt til orientering.

**Møte hevet**

(23:20)

Sindre K. Alvsvåg/s/  
Leder

Hege Hoem Spjøtvold/s/  
Referent