

MØTEINNKALLING TIL Studenttingetsmøte 10/23

Dato 09.11.23 Kl. 17.15 **Møtested:** H2, Hovedbygget, Campus Gløshaugen

Utsendt: 02.11.2023

Til: Arbeidsutvalget
Studenttingsrepresentanter med vara
Faste observatører

Kopi til: Styret NTNU
Administrasjonen NTNU
Studentparlament ved universiteter og vitenskapelige høyskoler
Studenter i utvalg og tillitsverv
Studentmedia

Saksliste:

Ref-sak 89/23 STi-møte 09/23
Ref-sak 79/23 AU-møte 30/23-32/23(ligger på nett)
Ref-sak 90/23 AU-møte 33/23-35/23(ligger på nett)
Ref-sak 91/23 AU-medlemmene refererer kort
Ref-sak 92/23 Referat Styret
Ref-sak 93/23 Referat fra Studentråd/allmøter
Ref-sak 94/23 Referat fra Velferdstinget
Ref-sak 95/23 Referat fra råd, verv og utvalg
Ref-sak 96/23 Referat fra SP-DMMH
Ref-sak 97/23 Referat fra NSO
Ref-sak 98/23 Referat fra oppnevninger gjort i AU
Ref-sak 99/23 Referat fra DION

STi-sak 34/23 Resolusjon om rettferdig vurdering
STi-sak 35/23 Studenttingets forslag til prioriterte utviklingsområder 2024-2025
STi-sak 36/23 Studenttingets Valgutvalg – Delrapport 1
STi-sak 37/23 Valg av studentrepresentant til FUL
STi-sak 38/23 Valg av studentrepresentant til FUI
STi-sak 39/23 Valg av studentrepresentant FUS
STi-sak 40/23 Oppnevning av studentrepresentanter til LMU
STi-sak 41/23 Oppnevning av studentrepresentanter til Nemd for studentsaker
STi-sak 42/43 Varierte utvekslingsmuligheter

Eventuelt Møtekritikk

Dersom du ikke kan møte, MÅ du melde fra til Studenttinget på e-post:

sti@studenttinget.ntnu.no

Morten Eidsvaag Althe/s/
Leder

Kine Sørli /s/
Konsulent

AU-sak 34/23

Resolusjon om rettferdig vurdering

Forkortelser og begreper

STi- Studenttinget

UPP – Utdanningspolitisk plattform

AU – Arbeidsutvalget

NTNU – Norges teknisk-naturvitenskaplige universitet

Vedlegg

Vedlegg – Forslag til resolusjon om rettferdig vurdering

1

2 Hensikt med saken

3 Hensikten med saken er å tydeliggjøre Studenttingets politikk på vurdering, med
4 utgangspunkt i vedtatt politikk i Utdanningspolitisk plattform (UPP) og diskusjoner i
5 Studenttinget. Da saken tidligere har vært diskutert i AU-møter har man landet på at
6 det kan være passende å vedta en resolusjon som tar for deg dette. Studenttinget
7 var også positive til dette da saken ble lagt frem for vurdering i STi-møte 16. oktober.
8 Det er derfor ønskelig at man i saken diskuterer foreslått utkast til resolusjon om
9 rettferdig vurdering.

10

11 Bakgrunn for saken

12 Som et ledd i arbeidet med Studenttingets Arbeidsprogram 2023 linje 58-59 skal vi
13 arbeide for å bedre vurderingsformer ved NTNU i tråd med tiden, slik at de reflekterer
14 reell tilegnet kompetanse. Vi har i den anledning vedtatt en ny UPP med
15 Studenttingets overordnede forventninger knyttet til vurdering på NTNU. Som et
16 videre ledd i dette arbeidet foreslås det å utforme en resolusjon som tar for seg
17 rettferdig vurdering, som en utdypning av denne politikken.

18

19 Den 10. september ble det gjennomført en workshop om rettferdig vurdering på
20 Studenttingets seminar, som tar for seg flere aspekter ved studentenes forventninger
21 til en rettferdig vurdering. Det er blant annet løftet et ønske om at NTNU i større grad
22 arbeider for å utvikle og implementere nye og mer hensiktsmessige

23 vurderingsformer. Studenttinget har også løftet bekymringer knyttet til
24 forutsigbarheten ved vurdering. Dette er blant annet knyttet til eksamensdatoer og
25 omfanget på vurderingsformene. I dag er det slik at studentene som må velge emner
26 i emneplanen står i fare for å gå glipp av eller måtte arbeide dobbelt i flere emner
27 inntil man får avklart dette. I tråd med UPP mener Studenttinget at informasjon om
28 vurderingens form, omfang og tidspunkt skal være tilgjengelig på NTNUs emnesider
29 før semesterstart for å unngå dette. Videre når det kommer til forutsigbarhet rundt
30 vurdering er det løftet bekymringer knyttet til sensur og klagefrist på vurderingene.
31 Dette er da knyttet til sensurveiledningens kvalitet og tilgjengeliggjøring, samt
32 overholdelse av sensurfrist.

33
34 I UPP vedtok Studenttinget at man mener at formativ vurdering bør få større plass,
35 og at man i større grad må se samspillet mellom summative og formative aspekter
36 ved vurdering. STi har også politikk på at vi ønsker at eksamen som kan leveres
37 digitalt bør også gis digitalt. Det må likevel alltid kunne argumenteres for hvorfor den
38 metoden man bruker er mest pedagogisk hensiktsmessig, uavhengig om den er
39 digital eller ikke (UPP, 2023, linje 255-257). En utfordring som kan skissere en slik
40 uhensiktsmessig balansegang er diskusjon om avkrysnings- og inntastingseksamen,
41 og andre automatisk rettede eksamener. Saken ble også løftet i den offentlige
42 debatten etter at NTNU-student Elias Eide skrev et [debattinnlegg](#) i Midtnorsk debatt,
43 og kalte eksamen på NTNU for en parodi. Etter dette oppspillet møttes Eide og
44 prorektor for utdanning, Marit Reitan til debatt i Dagsnytt 18 ([6. januar 2023](#)).

45
46 I arbeidet med å digitalisere vurderingsformene har man også sett muligheten for
47 flere innovasjoner på eksamensfronten, og laget flere ulike former for
48 eksamensoppgaver som rettes automatisk. Dette er særlig utbredt i
49 utdanningsområder med store mengder utregning. Her kan studentene fylle inn
50 svaret de kommer frem til i et kodet inntastingsfelt som godkjenner ett spesifikt svar.
51 En annen form er også avkryssing, hvor studenten kan velge mellom flere mulige
52 svaralternativer. Ved disse oppgaveformene gis ikke studenten anledning til å vise
53 utregning, og da heller ikke legge ved noen forklaring på hvordan de har kommet
54 frem til svaret - såkalte håndtegninger. De testes kun på hvorvidt de har kommet
55 frem til ett forhåndsdefinert rett svar. Den automatiske rettingen summerer da
56 resultatene, og studentenes karakter fordeles etter hvor mange poeng de får totalt
57 sett for rett svar. Her kan det også legges inn at man kan få minuspoeng for feil svar,
58 og kan trekkes i poengsum. Samtidig finnes det tilfeller hvor de følgende oppgavene i
59 eksamen bygger på hverandre. Her er det derfor en viss sannsynlighet for følgefeil,
60 som en da vil trekkes automatisk for, selv om man løser de andre oppgavene riktig.

61 **Saksbehandlers vurdering**

62 Saksbehandlerne vurderer det som hensiktsmessig at STi diskuterer de aspektene
63 som er kommet frem i diskusjonene i Studenttinget, opp mot den vedtatte politikken.
64 Vi vurderer det slik at flere av disse områdene burde utdypes, og at Studenttinget
65

66 burde sende en tydelig forventning til NTNU om hvordan man kan imøtegå STi sitt
67 mål om en mer rettferdig og hensiktsmessig innretning på vurdering. Dette gjelder da
68 både vurderingens form, men også en del praktiske hensyn knyttet til vurdering og
69 sensur. Videre presenterer vi noen argumenter for hvorfor disse aspektene er viktige.

70

71 Når det kommer til forutsigbarhet kan det argumenteres for at det vil være viktig å
72 tydeliggjøre overfor NTNU hvilke forventninger studentene har til tilgjengeliggjøring av
73 vurderingens form og omfang på emnesiden før semesterstart. Samtidig er den
74 største utfordringen tilgjengeliggjøring av eksamensdatoer før semesterstart. Man
75 kan argumentere for at dette vil gjøre det enklere for studentene å velge emner. STi
76 har også valgt en mye mer fremoverlent holdning til tverrfaglighet og ønsker at
77 mulighetene for å kunne ta emner på tvers av institutt og fakultet skal bli enklere. For
78 at dette skal kunne gjøres på en god og forutsigbar måte, er man avhengig av at de
79 praktiske aspektene ved gjennomføring av undervisning og vurdering fremgår i
80 emnebeskrivelsen før semesterstart.

81

82 Når det kommer til inntastings- og flervalgseksamen, og andre automatisk rettede
83 eksamener, kan man i noen tilfeller argumentere for at man i liten grad får vis den
84 reelle tilegnede kompetansen i tråd med emnenes læringsutbytte. Valg av
85 vurderingsform skal være faglig og pedagogisk begrunnet, og er en avgjørelse som i
86 stor grad ligger ute i fagmiljøene. Det er derfor lite trolig at ledelsen ønsker å legge
87 seg opp i hvilke vurderingsformer en velger. Samtidig er det trolig et økonomisk
88 aspekt knyttet til at vurderingsform er ressursbesparende, og avgjørende for å kunne
89 kjøre vurdering i store emner. Ledelsen på NTNU vedkjenner ikke at dette er tilfellet,
90 og her utrykte prorektor for utdanning at:

91 *Økonomiske betraktninger [...] er helt fremmed for oss, det ligger aldri slike*
92 *betraktninger til grunn når vi utvikler eksamen. Vi er opptatt av det*
93 *pedagogiske, at det skal være samsvar med det faglige innholdet studenten*
94 *lærer og det de prøves i på eksamen ([Dagsnytt 18](#), 48:41-49:13, 6. januar*
95 *2023).*

96 Det finnes trolig også situasjoner, delvurderinger eller hele vurderinger hvor det
97 fortsatt vil være passende å bruke slike vurderingsformer. Man kan videre
98 argumentere for at det er ønskelig at studentene gis mulighet til å legge ved
99 utregning der man likevel ser at slike vurderingsformer er hensiktsmessige. Dette vil
100 gjøre at studentene i tråd med STi sin politikk kan begrunne eller vise til valgene de
101 gjør i oppgavene, og at dette skal være en del av vurderingsgrunnlaget.

102

103 Til slutt vil det også kunne argumenteres for at STi burde ha en tydelig forventning til
104 NTNU at de følger opp sitt ansvar knyttet til sensur. Da både tilgjengeliggjøring og
105 kvalitet på sensurveiledningen og overholdelse av sensurfrist. Her er et argument at
106 læringsutbytte skal imøtegå som et ledd i en mer formativ innretning ved vurdering,
107 hvor man da er man avhengig av at sensurveiledningen gir studentene mulighet til å
108 reflektere over hvordan deres besvarelse imøtegår oppgavenes hensikt. Samtidig

109 følger det av lov at det skal utarbeides en sensurveiledning i sammenheng med
110 utformingen av vurderingen. Denne skal tilgjengeliggjøres for studentene når sensur
111 foreligger. Det er derimot ingen automatikk i hvordan denne gjøres tilgjengelig for
112 studentene, noe som er den emneansvarliges ansvar. En utfordring studentene
113 erfarer er at dette ikke blir fulgt opp, og at man selv må oppsøke emneansvarlig for å
114 få tilgang på sensurveiledningen. Her vil det derfor være naturlig å diskutere hvorvidt
115 STi skal uttale seg om at det her må arbeides med en systematikk som gjør at denne
116 publiseres lett tilgjengelig for studentene etter at sensur foreligger.

117
118 Til slutt vil vi løfte utfordringene knyttet til sensurfrist. Sensurfristen skal normalt være
119 på 3 uker etter avlevert vurdering, men studenten erfarer at det ofte foreligger brudd
120 på denne fristen. Hvis vi ser på tallene fra semestrene Høst 21, Vår 22 og Høst 22 er
121 totalt 41,2 % av all sensur er forsinket. Av alle vurderingene med forsinkede sensur
122 totalt fordelt på disse tre semestrene er igjen 22,3 % av disse forsinket sensur med
123 over én uke. Selv om det er fornuftig at universitetet skal overholde sensurfristen
124 finnes det også gode argumenter for at fristen kan overskrides noe. Dette gjelder
125 særlig ved de tilfeller fristen kommer tett oppunder helg eller i ferieavvikling. Det er
126 likevel på sin plass at studentene får sensur i kort tid etter vurdering, med hensyn til
127 klagemulighet og gjentak av eksamen. Klagesensur og mulighet for begrunnelse før
128 klage på sensur må også følge samme tidsramme, slik at studenten gis tilstrekkelig
129 tid til å melde seg til ny vurdering. Studenttinget vedtok i 2022 en egen resolusjon på
130 nettopp dette. Man kan likevel argumentere for at Studenttinget nok en gang burde
131 sende en tydelig forventning til NTNU om at man må iverksette tiltak for å
132 imøtekomme sensurfristen tilstrekkelig.

133

134

135 **Punkter til diskusjon i Studenttinget:**

- 136 • Utdyper resolusjonen i tilstrekkelig grad studentenes forventninger til en
- 137 rettferdig vurdering?
- 138 • Er det riktig å igjen påpeke NTNUs ansvar for å etterfølge sensurfristen?
- 139 • Fanger punktene avslutningsvis STi sine tydelige forventninger til NTNU?

140

141

142 **Arbeidsutvalgets innstilling**

143 Studenttinget NTNU vedtar resolusjon om rettferdig vurdering med de endringer som
144 kommer frem under møtet. Arbeidsutvalget gis redaksjonell fullmakt.

Resolusjon om rettferdig vurdering

Studentene ved NTNU forventer å møte vurderingssituasjoner som på en god og helhetlig måte vurderer deres kompetanse, ferdigheter og kunnskaper, som fremmer læring, og som er i tråd med fagets egenart. Dette fordrer at studentene opplever vurderingen som rettferdig og forutsigbar.

Gjennom studiet skal studentene møte varierte vurderingsformer. Vurdering er dermed ikke bare et anliggende på emnenivå, men NTNU må også ha systematikk for å undersøke mangfoldet av vurderingsformer og samlet belastning på programnivå. Valg av vurderingsform skal alltid være pedagogisk forankret. Bruk av inntastings- og flervalgseksamener skal være basert på faglige anbefalinger. Studenttinget NTNU forventer at automatisk rettede eksamener ikke brukes på grunn av deres ressursbesparende egenskaper. Der man likevel mener at slike vurderinger er pedagogisk forankret, skal det være mulig å legge ved håndtegninger, slik at eventuelle utregninger og begrunnelser kan være en del av vurderingen.

Studentene forventer forutsigbarhet i gjennomføring av sine vurderinger. NTNUs tverrfaglige profil gjør det aktuelt å velge emner på tvers av fagfelt. Alle eksamensdatoer må derfor være tilgjengelig før undervisningsstart. Studenter opplever i dag å måtte følge flere emner, med alle deres arbeidskrav, inntil eksamensdatoer er avklart. Datoer for utsatt eksamen skal være tilgjengelige tidligere enn i dag, slik at studentene kan planlegge og opplever forutsigbarhet.

Gode sensurveiledninger er viktige for å kunne forstå og lære av vurderingen som er gjort. Mange studenter opplever at skriftlig sensurveiledning aldri blir gjort tilgjengelig.. Studentene skal slippe å selv måtte etterspørre sensurveiledning fra emneansvarlig. Sensurveiledninger ved NTNU skal være utfyllende og av høy kvalitet, som vil sikre en forutsigbar og rettferdig sensur.

Begrunnelse for karakter skal fremme læring og samsvare med sensurveiledningen. Studentene erfarer allikevel at mange emner har forsinket sensur og opplever at dette ikke har noen konsekvens for fagmiljøet. Studenttinget NTNU forventer at NTNU iverksetter tiltak for at sensurfrist blir overholdt. Ved forsinket sensur skal studentene i emnet varsles. Endelig sensur for kontinuasjonseksamener skal foreligge i god tid før trekkfrist til emnet.

Studenttinget NTNU mener at:

- Det skal alltid være mulig å legge ved håndtegninger som inngår i vurderingen av inntastings- og flervalgseksamener.
- Økonomiske betraktninger skal aldri ligge til grunn for valg av vurderingsform.
- Alle eksamensdatoer skal være tilgjengelig før undervisningsstart.
- En utfyllende sensurveiledning skal alltid være tilgjengelig for studentene etter at karakter er fastsatt.
- NTNU må iverksette tiltak for at sensurfristen overholdes i større grad.

**STi-sak 35/23 Studenttingets forslag til prioriterte
utviklingsområder 2024-2025**

Forkortelser og begreper

NTNU – Norges teknisk- naturvitenskaplige universitet

STi – Studenttinget

AU – Arbeidsutvalget

KD – Kunnskapsdepartementet

Effekt mål - Ønskede gevinster for NTNU som følge av NTNU Campussamling

FTS – Fremtidens teknologistudier

FHS – Fremtidens humanistiske og samfunnsvitenskapelige studier

1 **Hensikt med saken**

2 Hensikten med saken er å vedta Studenttingets forslag til prioritert utviklingsområde
3 for utdanningsområdet studieåret 2024-2025, som en del av NTNUs kvalitetsmelding
4 for utdanning.

5

6 **Bakgrunn for saken**

7 Som en del av NTNUs kvalitetsmelding for utdanning trekker rektor frem et utvalg
8 prioriterte utviklingsområder for neste studieår. Prioriterte utviklingsområder baserer
9 seg blant annet på NTNUs kvalitetsmelding for utdanning og læringsmiljøutvalgets
10 årsrapport med utgangspunkt i fakultetenes kvalitetsmeldinger. Dette er et viktig ledd
11 i NTNUs strategiske arbeid med å videreutvikle studieporteføljen og studieplaner, og
12 samtidig sette retning for noen særlig viktige områder på utdanningssiden. Signalene
13 rektor sender ved sine prioriterte utviklingsområder er et viktig styringsverktøy som
14 gir føringer for arbeidet på fakultetene og instituttene. Det er derfor viktig at
15 Studenttinget kan bidra med å sette fokus på hvilke områder som er særlig viktig for
16 studentene.

17

18 Det har vært gjennomgående de siste tre årene at man viderefører hele eller deler av
19 de prioriterte utviklingsområdene i neste periode. Dette var også tilfellet for studieåret
20 2023/2024, hvor rektors prioriterte utviklingsområder var:

- 21
- 22 • Utvikling av læringsareal og psykososialt læringsmiljø: Fortsette utviklingen av
- 23 studentaktive læringsareal og oppgradering av digital infrastruktur, med større
- 24 vekt på etablering av flerbruk av arealene. Det er behov for flere og bedre
- 25 læringsarealer tilpasset ulike undervisningsformer, identitetsareal,
- 26 studentarbeidsplasser og arealer til videreutdanning.
- 27
- 28 • Styrking av utdanningsfaglig og digital kompetanse: Fortsette arbeidet med å
- 29 tilrettelegge for utdanningsfaglig kompetanseutvikling, med særskilt vekt på
- 30 studentaktiv undervisning, god bruk av digitale verktøy i
- 31 undervisningssammenheng, inkludering av bærekraftperspektiver i
- 32 studieprogrammene og veilederopplæring for ph.d.-utdanningen.
- 33
- 34 • Utvikling av digitale støttesystemer: Videreutvikling av systemer som støtter
- 35 timeplanlegging, eksamen, og studieplanprosessen, samt utvikling av digitalt
- 36 verktøy for helhetlig oppfølging av ph.d.- kandidater og verktøy for sikker
- 37 datalagring/-håndtering og for åpen vitenskap. Utvikle felles rutiner og
- 38 verktøystøtte for å dokumentere krav til fagmiljø i forbindelse med
- 39 akkreditering.
- 40

41 **Saksbehandlers vurdering**

42 Det vil være lurt av Studenttinget å bidra inn i kvalitetsprosessen for å sette fokus på

43 et område som studentene mener er særlig viktig for neste studieår. Vi vurderer det

44 som hensiktsmessig å diskutere flere relevante forslag til prioriterte utviklingsområder

45 som alle naturligvis er viktige for studentene. Samtidig vurderer vi det som viktig at vi

46 lander på ett forslag som sendes til rektor, som et prioritert område vi mener det

47 burde jobbes mer med. Det betyr imidlertid ikke at andre områder ikke er viktige.

48

49 Videre ser vi at det vil være klokt å knytte prioriteringene opp mot NTNUs

50 periodeplan (2023-2026) og utviklingsavtalen mellom NTNU og

51 Kunnskapsdepartementet (KD). Dette er for å se den strategiske betydningen i

52 sammenheng med studentenes forventninger til NTNU. Her er det særlig viktig med

53 de tre målene: (1) Utvikle sin rolle som pådriver og partner for bærekraftig

54 samfunnsutvikling. (2) Styrke lærings- og arbeidsmiljøet og utvikle ansatte sin

55 kompetanse. Og (3) Utvikle seg som ledende, internasjonalt universitet. Man kan

56 også argumentere for at det vil være viktig å knytte dette opp mot forberedelse av

57 organisasjonen opp mot gevinstrealisering i NTNU Campussamling. Valg av forslag

58 til prioriterte områder bør gjenspeiles i STi sitt arbeidsprogram og politiske vedtak.

59

60 Vi har valgt å legge frem noen utvalgte forslag som vi argumenterer for at oppfyller

61 de over nevnte føringene vi mener det er klokt å se prioriteringen i sammenheng

62 med. Videre følger en redegjørelse for hvert av disse forslagene.

63

64 Tverrfaglighet i utdanning

65 Første forslaget til et prioritert utviklingsområde er *tverrfaglighet i utdanning*. STi har i
66 utdanningspolitisk plattform lagt et fokus på hvordan tverrfaglighet og emnevalg på
67 tvers bør være et viktig fokus i utviklingen av NTNUs studieportefølje. Dette står
68 sterkt i sammenheng med utviklingsavtalen NTNU har med KD, både når det
69 kommer til NTNU sin rolle som pådriver og partner for bærekraftig samfunnsutvikling
70 og målet om at NTNU skal utvikle seg som et ledende, internasjonalt universitet. I
71 tillegg bygger et slikt utviklingsområde opp under NTNUs spesielle samfunnsoppdrag
72 som et breddeuniversitet.

73

74 Ved å øke muligheten for emnevalg på tvers kan vi gi studentene anledning til å
75 utvikle en særegen kompetanseprofil med et fokus på tverrfaglighet. Dette kan også
76 bygge opp under NTNUs hovedprofil og bredde, som gjennom forskningsbasert
77 utdanning kan bidra til å gi studentene den kompetansen som trengs for å bidra til
78 samfunnsutviklingen i tråd med bærekraftsmålene til FN.

79 Det pågår allerede et arbeid med å utvikle noen tverrfaglige kompetanseprofiler
80 innenfor utvalgte studieprogrammer, der det gjerne åpnes for emnekombinasjoner av
81 teknologiske, humanistiske, økonomi og samfunnsvitenskapelige fag.

82

83 I NTNU Campussamling er et av fire effektmål at "NTNU fremmer tverrfaglig
84 samarbeid og synergier". For at NTNU skal kunne oppnå målene om økt
85 tverrfaglighet etter NTNU Campussamling, må organisasjonen ha gode strukturer for
86 tverrfaglighet og kulturer som fremmer tverrfaglig samarbeid. Det kan derfor være
87 fornuftig at NTNU starter arbeidet med å legge til rette for tverrfaglige muligheter i
88 sine utdanninger tidlig.

89

90 Forskning i utdanning

91 Videre foreslår AU at et mulig prioritert utviklingsområde for utdanning kan være
92 *forskning i utdanning*. STi har vedtatt både i Arbeidsprogrammet for 2023,
93 Utdanningspolitisk plattform, og Resolusjon om forskningsintegreert utdanning at dette
94 er et viktig fokusområde for studentene. I kvalitetsmelding for forskning 2022 er dette
95 også løftet som et langsiktig mål om å styrke samspillet mellom kjerneoppgavene
96 forskning og utdanning. Forskningsbasert utdanning er universitetets grunnidé, noe
97 som også gjenspeiles i utviklingsavtalen med KD i mål 1 og 2. NTNU har forskere
98 som underviser i alle studieprogram og gjennom dette vet vi at våre studenter møter
99 forskning i undervisning. Det er derimot vanskeligere å skaffe oversikt over hvordan
100 våre studenter aktivt involveres i forskning slik at forskning kan være en arena for
101 undervisning.

102

103 Man kan derfor argumentere for at dette også er viktig å løfte som et
104 utviklingsområde på utdanningsiden. I både NTNUs periodeplan og
105 utviklingsavtalen med KD er det et sentralt mål at NTNU skal utvikle seg som et
106 ledende, internasjonalt universitet. Hvis vi ser dette i sammenheng med NTNUs

107 hovedprofil og faglige bredde vil det være viktig å kunne løfte universitetets
108 samfunnsbidrag fra forskning inn i utdanning, og gi studentene mulighet til å få den
109 mest relevante og oppdaterte utdanningen. Ikke bare skal utdanningen være
110 forskningsbasert, men det skal også legges til rette for at studenter ses på som en
111 ressurs og bidragsyter inn i forskningen. Dette vil kunne skape merverdi for både
112 forskning og utdanning, og bidra til at studentene utvikler en ettertraktet kompetanse
113 som er internasjonalt ledende.

114

115 Psykososialt læringsmiljø og læringsareal

116 Tredje forslag er *Psykososialt læringsmiljø og læringsareal*. Dette forslaget vil i så fall
117 si at STi ønsker at NTNUs ledelse skal videreføre det aktuelle prioriterte
118 utviklingsområdet. Gjennom læringsmiljøpolitisk plattform og arbeidsprogrammet har
119 studentene satt fokus viktigheten av et godt psykososialt læringsmiljø og gode
120 læringsarealer. Et av NTNUs tre mål i utviklingsavtalen med KD er å “Styrke lærings-
121 og arbeidsmiljøet, samt utvikle ansattes kompetanse”, og da bør NTNU prioritere å
122 arbeide med å styrke læringsmiljøet gjennom et av sine prioriterte punkter for
123 utdanningsfeltet. Gode arealer som skaper gode møteplasser, og et fokus på
124 utvikling av det psykososiale læringsmiljøet kan føre til at flere studenter trives og
125 føler seg inkludert i studiemiljøet, noe som igjen kan føre til at flere studenter fullfører
126 studiene.

127

128 SHoT-tallene fra tilleggsundersøkelsen publisert høsten 2023 viser at omtrent en av
129 tre studenter som svarte på undersøkelsen har en nåværende psykisk lidelse. Tall fra
130 undersøkelsen som ble publisert i 2022 viser samme mønster med at en stor del av
131 studentmassen sliter med psykisk uhelse. NTNU skal jobbe forebyggende mot
132 psykisk uhelse, og dette bør gjøres gjennom å blant annet skape inkluderende
133 felleskap for studenter, et godt mottak i studiestarten og en kontaktskapende kultur
134 gjennom studietiden. Gjennom læringsmiljøpolitisk plattform og STi-sak 25/23
135 Studieveiledning satt studenttinget fokus på studieveiledningens viktighet for
136 studentenes læringsmiljø. Derfor er dette også et viktig punkt å inkludere i forslaget
137 *Psykososialt læringsmiljø og læringsareal*.

138 mulighet til å s

139

140 Saksbehandler anbefaler at Studenttinget vedtar ett punkt som skal sendes som
141 forslag til prioritert utviklingsområde for 2024-2025 da dette vil øke muligheten for
142 gjennomslag i NTNUs ledelse. Ett punkt gir et tydelig og spisset innspill fra
143 Studenttinget.

144

145 **Arbeidsutvalgets innstilling**

146 Studenttinget vedtar ett av de følgende punktene som forslag til prioritert
147 utviklingsområde for utdanningsområdet:

148

- 149
- 150
- 151
- 152
- 153
- 154
- 155
- 156
- 157
- 158
- 159
- 160
- 161
- 162
- 163
- 164
- 165
- 166
- 167
- 168
- 169
- 170
- 171
- 172
- Tverrfaglighet i utdanning: Øke muligheter for emnevalg på tvers av fagfelt i alle studieplaner. Studentene må ha kreddersy sin egen kompetanseprofil i større grad enn i dag. Systemet for finansiering må håndtere tverrfaglighet i emnevalg og gi enhetene insentiv til å fjerne organisatoriske barrierer. Det er behov for å synliggjøre bredden av studentenes muligheter til emnevalg og studieveiledere må kjenne til disse. Muligheten til å velge tverrfaglige profiler skal sikre at vi utdanner kandidater som har kompetanse innen komplekse problemstillinger knyttet til bærekraftig og grønn omstilling.
 - Forskning i utdanning: Tilrettelegge for en mer strukturert dialog på tvers av utdannings- og forskningsområdene knyttet til forskningsbasert og forskningsintegret utdanning. Studentene skal kunne involveres mer i fagmiljøenes forskning gjennom sine læringsaktiviteter. Man må legge til rette for at studentene kan være en ressurs i forskningsaktiviteten. Det er et behov for å gi insentiver til å integrere utdanning og forskning i større grad.
 - Psykososialt læringsmiljø og læringsareal: Fortsette å skape gode kontaktflater og møtepunkt for studentene gjennom hele studietiden og i mottaket av nye studenter. Det er behov for flere og bedre læringsarealer tilpasset ulike undervisningsformer, deriblant studentaktive læringsareal. Det må også utvikles bedre og flere identitetsarealer, studentarbeidsplasser og arealer til videreutdanning. Samtidig må NTNU arbeide systematisk for at det gis studieveiledning av god kvalitet ved eget institutt og fakultet.

173 Studenttinget gir arbeidsutvalget redaksjonell fullmakt.

Møtedato: 01.11.23

Saksbehandler: Morten Eidsvaag Althe

STi-sak 36/23 Studenttingets Valgutvalg – Delrapport 1

Forkortelser

NTNU – Norges teknisk naturvitenskapelige universitet

STi – Studenttinget NTNU

AU – Arbeidsutvalget

Vedlegg

1 – SOU 2024:1 Studenttingets valgutvalg: Første delrapport

2 – Studenttingets valgutvalg: Vedtatt mandat

Bakgrunn for saken

- 1 I Arbeidsprogrammet for Studenttinget NTNU ble det vedtatt at Studenttinget i
2 innværende periode skulle
3 *Ta opp til vurdering om dagens valgordning til Studenttinget skal opprettholdes*
4 *i sin nåværende form eller revideres.*
5 For å realisere denne målsetningen, og som et direkte resultat av beslutningen i
6 arbeidsprogrammet, ble det vedtatt å etablere et valgutvalg. Dette utvalget fikk under
7 STi-møte 04/23 vedtatt et mandat, hvor deres hovedoppgave ble å undersøke og
8 vurdere dagens valgordning til Studenttinget. Mandat for valgutvalget ligger vedlagt.
9 Utvalget ble bemyndighet til å evaluere dagens valgordning, med et mål om å belyse
10 aspekter ved dagens valgordning som kan forbedres og foreslå konkrete forslag til
11 endringer ved behov. Som en del av mandat, skal valgutvalget levere en rapport til
12 Studenttinget 2023 for å beskrive dagens situasjon og komme med anbefalinger til
13 Studenttinget 2023 for å bedre Studenttingets valgordning.
14 Hensikten med saken er å orientere Studenttinget om arbeidet som har blitt
15 gjennomført i valgutvalget.

16

Saksbehandlers vurdering

- 17 Valgutvalget oversendte første delrapport for behandling i Studenttinget mandag
18 23.10.2023. Videre ønsker valgutvalget at rapporten oversendes til studentrådene og
19 studentparlamentene, med ønske om tilbakemeldinger på rapporten og utvalgets
20 videre arbeid. Saksbehandler vurderer det som hensiktsmessig at rapporten
21 videresendes etter behandling i Studenttinget.
22

23 Videre vil saksbehandler kort oppsummere 4.0 Foreløpige funn / konklusjoner og 5.0
 24 *Anbefalinger for videre arbeid.*

25

26 A) Valgomstendige forhold

- 27 - Valgutvalget har ikke funnet bevis for at valgordning påvirker valgoppslutning ved
- 28 institusjoner
- 29 - Det er ingen klare sammenhenger mellom institusjonsstørrelse og valgoppslutning
- 30 - Overordnet organisering av institusjonene ser ikke ut til å ha betydning for
- 31 studentvalgets oppslutning.
- 32 - Antall kandidater i valgene har en mindre påvirkning på valgoppslutning

33 B) Politiske forhold

- 34 - Det er ikke tilstrekkelig data for å vurdere om graden av distinksjon mellom
- 35 kandidater påvirker engasjementet i rundt valget.
- 36 - Det er heller ikke mulig å fastslå om Studenttingets virke oppfattes som for lite politisk
- 37 og synlig for vanlige studenter.

38 C) Institusjonelle forhold

- 39 - Det er mangel på tilgjengelige og systematiske data om valgresultat fra Studenttinget
- 40 NTNU.
- 41 - Valgutvalget anmoder om innføring av fast mal og rutine for åpen publisering av
- 42 valgoppgjør.
- 43 - Det er behov for bedre systematisering av valgresultater for å sikre tilgjengelighet av
- 44 nøkkeldata.

45 D) Samfunnsmessige forhold

- 46 - Data tyder på at studentfrivilligheten og engasjement i studentdemokratiet er svekket
- 47 nasjonalt og lokalt de siste årene.
- 48 - Studentengasjement i studentdemokratiene er lavere enn ønsket.

49 5.0 Anbefalinger om videre arbeid

- 50 - Det er behov for mer datainnsamling for å kunne få et bedre datagrunnlag for å kunne
- 51 svare ut mandatet.
- 52 - Hypotesene og de sentrale spørsmålene må undersøkes nærmere for å kunne
- 53 komme frem til mulige tiltak.
- 54 - Anbefaling om å sette av ressurser, eller søke om ressurser, til å kunne gjennomføre
- 55 flere fysiske samlinger for valgutvalget.
- 56 - Anmodning om at det jobbes med rekruttering for å kunne fylle de resterende
- 57 plassene i utvalget.

58 Saksbehandler vurderer det som hensiktsmessig at rapporten tas til orientering, men
 59 ønsker innspill på følgende diskusjonspunkter:

- 60 - Hvilke konklusjoner kan Studenttinget dra fra dette grunnlaget?
- 61 - Hva bør valgutvalget undersøke i det videre arbeidet?

62

63 **Arbeidsutvalgets innstilling**

64 Studenttinget NTNU tar valgutvalgets første delrapport til orientering.

Mandat for Studenttingets valgutvalg

1. Bakgrunn

Studenttinget har i Arbeidsprogrammet for 2023 vedtatt at arbeidsutvalget skal *Ta opp til vurdering om dagens valgordning til Studenttinget skal opprettholdes i sin nåværende form eller revideres*. Arbeidsutvalget sendte saken tilbake til Studenttinget for avklaring, med en tydelig tilbakemelding fra Studenttinget om at det var ønskelig med en arbeidsgruppe som skal foreta en nøytral vurdering av dagens valgordning til Studenttinget. Dette betyr at Studenttingets valgutvalg får i oppdrag 2023 til å foreta en nøytral undersøkelse av dagens valgordning, med hensikt å belyse aspekter ved dagens valgordning som kan forbedres og foreslå konkrete forslag til endringer ved behov.

2. Føringer for økonomi og ressurstilgang

Tiltak for å sikre god ressurstilgang og økonomisk kompensasjon for deltakere i utvalget vil sikres av Studenttinget. Fra Studenttingets ledergruppe vil det oppnevnes en representant som vil få ansvar for å følge opp utvalgets arbeid og rapportere til Studenttinget jevnlig. Representanten fra ledergruppen vil også påse at studentdemokratiet sikres medvirkningsmuligheter.

For å sikre en god gjennomføringsevne er det også viktig å påse at arbeidsgruppen tilbys administrativ støtte. Det er derfor tilrettelagt for at utvalget får ressurstilgang fra NTNU, og dette sikres gjennom administrativ lederstøtte fra Fellesadministrasjonen ved NTNU.

3. Valgutvalgets mål

Studenttinget er det øverste studentdemokratiske organet ved NTNU og uttaler seg på vegne av alle NTNUs studenter. Studenttinget har som visjon å *være studentenes stemme* og for å best mulig representere studentmassen ved NTNU, er Studenttinget avhengig av å være representativt for de meninger og holdninger som eksisterer blant studentmassen i størst mulig grad. Studenttingets Valgutvalg må se sitt arbeid i forlengelse av Studenttingets visjon. Valgutvalget skal legge ned et grundig arbeid for å sikre en helhetlig vurdering av dagens valgordning til Studenttinget. Utvalgets mål er å presentere en utredning av dagens valgordning for Studenttinget 2024. Mandatperioden til utvalget er satt til 2023 - 2024, med oppstart april 2023 og avlevering av endelig rapport til Studenttinget innen slutten av juni 2024.

4. Valgutvalgets oppgaver og ansvar

Valgutvalgets viktigste oppgave i mandatperioden blir å undersøke ulike aspekter ved dagens valgordning til Studenttinget. Videre skal utvalget levere en rapport til

Studenttinget for å beskrive dagens situasjon og komme med anbefalinger til Studenttinget 2023 for å bedre Studenttingets valgordning.

Valgutvalgets ansvar er å ...

- undersøke dagens valgordning til Studenttinget for å belyse problematiske aspekter ved dagens valgordning
- undersøke hvordan eventuelle endringer av valgordning til Studenttinget kan øke synligheten til Studenttinget og studentdemokratiet
- undersøke hvordan eventuelle endringer av valgordning til Studenttinget kan øke valgoppslutning til Studenttinget
- belyse hvordan eventuelle endringer av Studenttingets valgordning vil påvirke valgordninger i Studentrådene
- undersøke og sikre at eventuelle endringer av valgordningen ikke går på bekostning av rekruttering av kandidater
- påse nødvendig forankring i studentdemokratiet ved NTNU
- påse at studentdemokratiets muligheter til medvirkning i prosessen ivaretas

Valgutvalgets oppgaver er å ...

- svare ut bestillingen om valgordning i Arbeidsprogrammet for Studenttinget 2023
- foreta undersøkelser av hvordan dagens valgordning fungerer
- gi anbefalinger til Studenttinget om eventuelle endringer i valgordning til Studenttinget
- oppdatere Studenttinget og Studenttingets ledergruppe om arbeidet periodisk
- konstituere seg selv ved utnevning av leder for utvalget
- sikre ryddig saksbehandling og god dokumentasjon fra alle møter
- sikre rapportering til Studenttinget og Studenttingets ledergruppe

5. Valgutvalgets sammensetning

Med forankring i mandatet for Studenttingets valgutvalg skal arbeidsutvalget oppnevne medlemmer av utvalget.

Sammensetningen av valgutvalget er ...

- To tidligere medlemmer av ledergruppen til Studenttinget
- En til to eksterne representanter med erfaring fra andre deler av studentdemokratiet nasjonalt
- Et styremedlem eller et tidligere styremedlem av et tverrfakultært studentfrivillig organisasjon ved NTNU
- Prosesstøtte fra en observatør fra Studenttingets ledergruppe
- Administrativstøtte fra Fellesadministrasjonen ved NTNU

Møtedato: 09.11.23

Saksbehandler: Matilde B. Bordal

STi-sak 37/23 Valg av studentrepresentant til Forvaltningsutvalget for de 5-årige Lektorutdanningene

Vedlegg

<https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Forvaltningsutvalget+for+de+5-%C3%A5rige+lektorutdanningene+-+FUL>

Arbeidsinstruks for studentrepresentantene for FUL

Forkortelser

FUL – Forvaltningsutvalget for lektorutdanningene

LUR – Lektorutdanning i realfag

1 Bakgrunn for saken

2 Forvaltningsutvalget for lektorutdanningene (FUL) er et utvalg under rektor som skal
3 ivareta den tverrfakultære koordineringen av den 5-årige lektorutdanningen og utvikle
4 felles kvalitetskrav for programmene. FUL skal identifisere strategiske utfordringer og
5 gi råd til Rektor i strategiske spørsmål.

6

7 Saksbehandlers vurdering

8 Det sitter to studentrepresentanter i FUL. Det velges en representant etter kalenderår
9 og en representant etter studieår. Etter avtale med de studenttillitsvalgte på
10 fakultetene fremmer Allmøtet for lektorutdanningen en kandidat for Studenttinget.

11 Det står i stillingsinstruksen at det skal tilstrebes at studentrepresentantene er
12 representert fra både lektorutdanningene ved Dragvoll og realfagslektorutdanningen.

13 Allmøte har blitt avholdt.

14

15 Representanten vil sitte fra 01.01.2024 frem til 31.12.2024. Representanten vil
16 erstatte Ingrid Darell Holm (fra realfagslektorutdanningen) som sitter fram til
17 31.12.2023. Vervet er honorert.

18

19

20 Arbeidsutvalgets innstilling

21 Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg.

1 Ny arbeidsinstruks per 23.11.2017

3 **Arbeidsinstruks for FUL-representantene**

4 Studentrepresentantene i FUL skal ivareta lektorstudentenes interesser i
5 Forvaltningsutvalget for lektorutdanningene. Det sitter to studentrepresentanter i
6 FUL. Studentrepresentantene blir innstilt av Studenttinget. Det velges en ny
7 representant hvert halvår. FUL-representantene leder Studentrådet for
8 lektorutdanningene som består av HTVer fra fakultetene som tilbyr lektorutdanning
9 og PTV fra PPU. Representantene jobber sammen og har faste kontorvakter. De
10 fordeler arbeidsoppgavene etter beste evne ut i fra studiesituasjon og timeplan. Det
11 skal tilstrebnes at studentrepresentantene er representert fra både lektorutdanningene
12 ved Dragvoll og realfagslektorutdanningen.

- 14 - Det skal benyttes letekomité for å finne representanter av ulike kjønn og
15 bakgrunn.

17 Arbeidsoppgaver:

- 18 - Forberede seg til og delta på møter og seminarer arrangert av FUL.
- 19 - Være et talerør mellom studentene og FUL.
- 20 - Delta på formøter til universitetsstyret, formøte til UU og Studenttingsmøter
21 når saker som angår lektorstudentene behandles.
- 22 - Holde kontinuerlig dialog med hovedtillitsvalgte og
23 programtillitsvalgte/studieprogramrepresentanter tilknyttet de ulike
24 lektorprogrammene.
- 25 - Ta initiativ i saker som opptar lektorstudentene.
- 26 - Forberede og avholde studentrådsmøter i Studentrådet for lektorutdanningen.
- 27 - Forberede og avholde allmøter én gang i semesteret.
- 28 - Strekke seg etter å delta på STiminar og studentrådsseminar.
- 29 - Kontortid to timer pr. uke.
- 30 - Være ressurspersoner for studentdemokratiet.

Møtedato: 09.11.23

Saksbehandler: Henrik Vorkinn

STi-sak 38/23 Valg av studentrepresentanter til Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen

Vedlegg

<https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Forvaltningsutvalget+for+ingeni%C3%B8rutdanningen+-+FUI>
Arbeidsinstruks FUI

Forkortelser

STi-Studenttinget NTNU

AU- Arbeidsutvalget i Studenttinget NTNU

FUI- Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen ved NTNU

Bakgrunn for saken

1 Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen (FUI) er et rådgivende utvalg organisert
2 under Rektor. FUI skal ivareta den tverrfakultære koordineringen og utvikle felles
3 kvalitetskrav for bachelorprogrammene som følger «Forskrift om rammeplan for
4 ingeniørutdanning». FUI skal identifisere strategiske utfordringer og gi råd til Rektor i
5 strategiske spørsmål.
6

7 **Saksbehandlers vurdering**

8 Det sitter fire studentrepresentanter i FUS. Det velges to representanter etter
9 kalenderår og to etter studieår. Etter avtale med de studenttillitsvalgte på fakultetene
10 kan Allmøtene for ingeniørutdanningene fremme kandidater for Studenttinget. Det vil
11 bli avholdt allmøte i Ålesund den 8. november.
12

13 Det skal nå velges to representanter til FUI. Den ene representanten må tilhøre
14 ingeniørstudiene ved NTNU i Trondheim. Representanten vil erstatte Ole Henrik
15 Woxholth. Den andre representantene må tilhøre NTNU i Ålesund og vil erstatte
16 Tobias Grav. Alle studiebyene ved NTNU skal være representert i utvalget og begge
17 kjønn bør også være representert. Funksjonstiden for vervet er fra 01.01.24-
18 31.12.24. Vervet er honorert.
19

20
21 **Arbeidsutvalgets innstilling**

22 Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg.

1 Ny arbeidsinstruks per 22.10.2020

3 Arbeidsinstruks for FUI-representantene

5 Studentrepresentantene i FUI skal ivareta ingeniørstudentene sine interesser i
6 Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen. Det sitter fire studentrepresentanter i
7 FUI hvorav to har studiested Trondheim, en har studiested Ålesund og en har
8 studiested Gjøvik. Representanten fra Gjøvik samt en representant fra Trondheim blir
9 valgt på våren og innehar stillingen for et studieår. Andre representanten fra
10 Trondheim samt representanten fra Ålesund blir valgt på høsten og innehar stillingen
11 for et kalenderår. Representantene jobber sammen og tilstreber å møte digitalt
12 sammen med konsulenten hver 14 dag.. Representantene er selv ansvarlig for å
13 fordele arbeidsoppgaver ut ifra studiested, studiesituasjon og timeplan.

15 Arbeidsoppgaver:

- 16 - Forberede seg til og delta på møter og seminarer arrangert av FUI.
 - 17 - Representere ingeniørstudentenes meninger i FUI både under og utenom
 - 18 møtene.
 - 19 - Arrangere formøter med studentrådet for ingeniørutdanningen (SR-ING) sine
 - 20 medlemmer i egen studieby.
 - 21 - Delta på Studenttingsmøter/Studentparlamentsmøter når saker som angår
 - 22 ingeniørstudentene behandles.
 - 23 - Ta initiativ i saker som opptar ingeniørstudentene.
 - 24 - Strekke seg til å delta på Studenttingsseminar og studentrådsseminar.
 - 25 - Være ressurspersoner for studentdemokratiet.
 - 26 - Være ledere for SR-ING.
 - 27 - Arrangere allmøte for SR-ING i Trondheim, Gjøvik og Ålesund ved valg av nye
 - 28 representanter.
- 29 I tillegg er det ønskelig at en av representantene fra Trondheim deltar på:
- 30 - Formøter til universitetsstyret, formøter til utdanningsutvalget og FTV-forum
 - 31 når saker som angår ingeniørstudentene behandles.

Møtedato: 09.11.23

Saksbehandler: Sigrid Blystad

STi-sak 39/23 Valg av studentrepresentant til Forvaltningsutvalget for Sivilingeniørutdanningene

Vedlegg

<https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Forvaltningsutvalget+for+sivilingeni%C3%B8rutdanningen++FUS>
Arbeidsinstruks FUS

Forkortelser

AU – Arbeidsutvalget

STi – Studenttinget NTNU

FUS - Forvaltningsutvalget for Sivilingeniørutdanningene

UU – Utdanningsutvalget

SR-siv.ing – Studentrådet for sivilingeniørutdanningene

Bakgrunn for saken

1 Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningene (FUS) er et utvalg organisert under
2 Rektor. FUS skal ivareta den tverrfakultære koordineringen og utvikle felles
3 kvalitetskrav for sivilingeniørprogrammene. FUS skal identifisere strategiske
4 utfordringer og gi råd til Rektor i strategiske spørsmål.
5

6 **Saksbehandlers vurdering**

7 Det sitter to studentrepresentanter i FUS. Det velges en representant etter
8 kalenderår og en representant etter studieår.. Etter avtale med de studenttillitsvalgte
9 på fakultetene fremmer Allmøtet for sivilingeniørutdanningen en kandidat for
10 Studenttinget. Det vil bli avholdt allmøte den 8.november.
11

12 Representanten vil sitte fra 01.01.2024 frem til 31.12.2024. Representanten vil
13 erstatte Jørgen Kvernes Gården som sitter fram til 31.12.2023.
14

15 SR-siv.ing består av de fakultetstillitsvalgte for sivilingeniørstudentene, og fungerer
16 som et referanseorgan for studentrepresentantene i FUS. Etter avtale mellom
17 Studenttinget og SR-siv.ing skal FUS-representanten som sitter i sitt andre semester
18 av den ettårige valgperioden fungerer som koordinator for SR-siv.ing, med den andre
19 representanten som stedfortreder.

20 Vervet er honorert
21

22 **Arbeidsutvalgets innstilling**

23 Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg.

1 Ny arbeidsinstruks per 04.02.2018

3 Arbeidsinstruks for FUS-representantene

5 Studentrepresentantene i FUS skal ivareta studenter ved teknologimasterstudier sine
6 interesser i Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen. Det sitter to
7 studentrepresentanter i FUS. Det velges en ny representant hvert halvår, som blir innstilt
8 av Studenttinget. Den FUS-representanten som har sittet lengst, er leder for
9 Studentrådet for sivilingeniørutdanningen som består av FTVer fra fakultetene som
10 tilbyr sivilingeniørutdanning. Representantene jobber sammen og har kontortid to
11 timer i uka. De fordeler arbeidsoppgavene etter beste evne ut i fra studiesituasjon og
12 timeplan.

- 13 - Det skal benyttes letekomité for å finne representanter av ulike kjønn og
14 bakgrunn.

16 Arbeidsoppgaver:

- 17 - Forberede seg til og delta på møter og seminarer arrangert av FUS.
- 18 - Forberede og avholde studentrådsmøter i Studentrådet for
19 sivilingeniørutdanningen. Dette innebærer også å utarbeide felles
20 høringssvar fra studentrådene som har sivilingeniørutdanning på høringer
21 som kommer fra FUS.
- 22 - Forberede og avholde allmøter for sivilingeniørstudentene hvert semester.
- 23 - Kontortid to timer pr. uke.
- 24 - Delta på formøter til universitetsstyret, formøte til UU og Studenttingsmøter
25 når saker som angår sivilingeniørstudentene behandles.
- 26 - Ta initiativ i saker som opptar sivilingeniørstudentene.
- 27 - Være talerør mellom studentene og FUS.
- 28 - Strekke seg etter å delta på STiminar og studentrådsseminar.
- 29 - Være ressurspersoner for studentdemokratiet.

Møtedato: 09.11.23

Saksbehandler: Kristian K. Wiulsrød

STi-sak 40/23 Oppnevning av studentrepresentanter til Læringsmiljøutvalget for 2024

Forkortelser

LMU – Læringsmiljøutvalget

STi – Studenttinget

AU-Arbeidsutvalget i Studenttinget

Vedlegg

<https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/L%C3%A6ringsmilj%C3%B8utvalget+-+LMU>

1 **Bakgrunn for saken**

2 Læringsmiljøutvalget (LMU) skal i samarbeid med ledelsen bidra til at universitet
3 utvikler et godt studiemiljø, bedre studentvelferd og et forsvarlig arbeidsmiljø for
4 studentene. De skal følge nøye med i utviklingen i spørsmål som angår studentenes
5 sikkerhet og velferd, herunder det fysiske og psykiske læringsmiljøet.

6
7 Studentene har fem studenter i utvalget, og annethvert år skal studentene ha leder, i
8 2024 vil dette prorektor for utdanning. Nestleder er læringsmiljøansvarlig i
9 arbeidsutvalget. De resterende studentene skal oppnevnes av Studenttinget og fra
10 lokalt studentdemokrati ved Ålesund og Gjøvik.

11
12 **Mandat for Læringsmiljøutvalget**

13 Læringsmiljøutvalget (LMU) er et rådgivende organ for NTNUs styre og ledelse. Det
14 skal i samarbeid med ledelsen bidra til at universitetet utvikler et godt studiemiljø,
15 bedre studentvelferd og et forsvarlig arbeidsmiljø for studentene.

16
17 Utvalget skal:

- 18 1. Ha forslags- og uttalerett i saker som gjelder studentenes læringsmiljø
- 19 2. Delta i planlegging av tiltak vedrørende læringsmiljøet
- 20 3. Nøye følge utviklingen i spørsmål som angår studentenes sikkerhet og velferd,
21 herunder det fysiske og psykiske arbeidsmiljøet
- 22 4. Avgi årlig rapport til styret om NTNUs arbeid med studentenes læringsmiljø.»

23
24 **Saksbehandlers vurdering**

25 Studenttinget velger én representant med personlig vara for perioden 01.01.24 -
26 31.12.24. For perioden 2023 har Kamilla Elene Samuelsen vært fast representant
27 med Leander Prag Sømme som vara.

28
29 **Arbeidsutvalgets innstilling**

30 Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg.

1

Møtedato: 09.11.2023

Saksbehandler: Anders Lie Hagen

2

3

4 **STi-sak 41/23 Valg av studentrepresentanter til Nemd for Studentsaker**

5

6

7 **Relevant informasjon**

8 [Nemd for studentsaker](#)

9

10 **Bakgrunn for saken**

11 I mandatet for Nemd for studentsaker det at komiteen behandler blant annet
12 følgende oppgaver:

- 13 • Klager over avgjørelser om opptak som student og adgang bare til eksamen
14 uten å være opptatt som student
- 15 • klager over avgjørelser om opptak til enkeltkurs, laboratorie- og feltkurs
- 16 • klager over avgjørelser om dispensasjon eller fritak fra eksamen eller prøver
17 osv

18

19 Nemnda består av fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Nemndas
20 eksterne leder fyller de lovbestemte kravene for lagdommere. To av medlemmene er
21 vitenskapelig ansatte ved NTNU og to er studenter ved NTNU.

22

23 **Saksbehandlers vurdering**

24 Det skal velges en fast representant og en personlig vara for funksjonstiden
25 01.01.2024 til 31.12.2024. Vedkommende vil ta over for Leander Prag Sømme og
26 hans vara, Victoria Holmstad-Solberg. I tillegg sitter Siren Kristin Hansen som fast
27 representant frem til 30.06.2024.

28

29 Det holdes 4-5 møter pr semester, der hvert møte varer ca 2 timer. Antall møter
30 avhenger av antall saker som kommer inn til nemden. Det er 4-6 timer forberedelse
31 før hvert møte. Vervet er kompensert på timebasis.

32

33

34 **Arbeidsutvalgets innstilling**

35 Arbeidsutvalget innstiller ikke i personvalg.

Møtedato: 09.11.2023

Saksbehandler: Kristian Karlsby Wiulsrød

STi-sak 42/23 Varierte utvekslingsmuligheter

Forkortelser

NTNU – Norges teknisk-naturvitenskapelige Universitet

AU – Arbeidsutvalget til studenttinget

STi – Studenttinget NTNU

Vedlegg

[DHB utvekslingstattsitkk](#)

[NTNUs internasjonale utviklingsplan 2022-2025](#)

[Data utveksling NTNU](#)

[Internasjonal plattform](#)

Bakgrunn for saken

1
2 I Meld. St. 7 (2020 – 2021): *En verden av muligheten – Internasjonal studentmobilitet*
3 *i høyere utdanning* presenterte regjeringen en rekke anmodninger og forslag til tiltak
4 for å øke andelen studenter som benytter mulighetene til utveksling som en del av
5 sitt studieløp. Bakgrunnen for meldingen var at det norske samfunnet har et behov
6 for kandidater fra norske universiteter og høyskoler med internasjonal erfaring og
7 internasjonal kompetanse, da internasjonal kunnskap og interkulturell forståelse er
8 grunnleggende for vår fremtid og vår evne til å løse de utfordringene verden står
9 overfor.

10
11 I 2020 og 2021 var studentmobiliteten redusert på grunn av coronapandemien. I
12 2022 hadde tallet nærmest tredoblet seg, og NTNU gikk fra 525 året før til 1464
13 studenter på utveskling. Det var et høyere antall enn det var i 2017, 2018 og 2019.
14 Fra NTNUs internasjonale utviklingsplan er ambisjonsnivået at minst 50% av
15 studentene skal ha fysisk studie eller praksisopphold i utlandet. Til tross for en
16 økning i studenter på utveksling fra coronapandemien, viser likevel datagrunnlaget
17 om at ambisjonen om 50% ikke er oppnådd på samtlige fakulteter.

18
19 NTNUs internasjonale utviklingsplan 2022 – 2025 legger grunnlaget for hvordan
20 NTNU skal følge opp internasjonalisering som ett av innsatsområdene i NTNUs
21 strategi, og utviklingsplanen skal bidra til å operasjonalisere NTNUs strategi.
22 Gjennom utviklingsplanen har NTNU blant annet fastslått at NTNU skal arbeide for å
23 øke andelen gradsstudenter som tar et studieopphold ved et utenlandsk lærested.
24
25

26 **Saksbehandlers vurdering:**

27 I årets arbeidsprogram ble det vedtatt at Studenttinget NTNU skal ...

- 28 • Arbeide for et økt antall og variert inn- og utvekslingstilbud, samt effektivisere
29 og forenkle søknaden.

30 I tråd med dette ser saksbehandler det som hensiktsmessig for STi å vedta ny
31 politikk som utyper tilbudene man kan ha som student ved NTNU.

32
33 Studenttingets internasjonale plattform har et eget avsnitt om nye
34 utvekslingsmuligheter, som saksbehandler vurderer som noe uspesifikt.
35 Saksbehandler har derfor vurdert det som hensiktsmessig å videreutvikle
36 Studenttingets internasjonale politikk, som ett ledd i arbeidet om å øke antall varierte
37 inn- og utvekslingstilbud.

38
39 NTNU har et ansvar for å fremme de internasjonale mulighetene man har som
40 student. Gjennom flere bilaterale avtaler, og de overordnende internasjonale
41 avtalene som NTNU tar del i, som universitetsalliansen ENHACNE og Nordic5Tech
42 er det mange forskjellige muligheter for utenlandsopphold utenfor reell utveksling,
43 som innebærer utveksling på mer enn tre måneder. Totalt har NTNU avtaler med over
44 500 universiteter i mer enn 100 land, og i alle verdensdeler. Disse avtalene har blitt
45 inngått i alt fra studieprogramnivå, institutt- og fakultetsnivå, til universitetsnivå.

46
47 NTNU har et strategisk mål om at institusjonen skal tilrettelegge for at minst 50% av
48 studentene skal ha fysisk studie- eller praksisopphold i utlandet. De varierte
49 utvekslingstilbudene som videre redegjøres for, vurderer saksbehandler som viktige
50 for å kunne øke andelen som benytter seg av muligheten til å reise på utveksling.

51
52 Saksbehandler mener at NTNU skal kunne tilby flere varierte utvekslingstilbud, som
53 ett virkemiddel til å rekruttere flere studenter til å dra på fysisk studie- eller
54 praksisopphold i utlandet. Ett mer variert utvekslingstilbud vil også tilrettelegge for at
55 flere studenter vil kunne dra på utveksling, uten å måtte binde seg til et
56 utenlandsopphold i ett eller flere semestre. Dette innebærer at NTNU i større grad
57 må tilrettelegge for flere muligheter til å kunne benytte seg av utenlandsopphold i en
58 kortere intensiv periode, hvor det er muligheter til å opparbeide seg studiepoeng.

59
60 Eksempler på varierte utvekslinger er sommerskoler og vinterskoler som går over
61 sommer og juleferie. Fag som går på tvers av universiteter der man starter på sitt
62 hjemuniversitet og blir ferdig på et annet, fag der utenlandsopphold inngår i faget og
63 miniutvekslinger som går ut på et kort, intensivt program.

64
65 Saksbehandler vurderer det som ikke hensiktsmessig at NTNU skal dekke
66 kostnadene for å delta på de varierte utvekslingene, men skal kunne vise studentene
67 hvilke stipendordninger de kan søke på. Eksempler på dette er f.eks. gjennom
68 universitetsavtalene NTNU er en del av, Lånekassen og Erasmus+. De varierte
69 utvekslingene skal likevel være tilgjengelige for alle studenter ved NTNU, uavhengig
70 av sosioøkonomisk bakgrunn, og skal være rimelige tilbud som alle studenter skal ha
71 tilgang til.

72
73 Varierte utvekslingsmuligheter skal være et supplerende tilbud, som ikke skal erstatte
74 de reelle utvekslingene. Studenter ved NTNU er i ulike livssituasjoner og har behov
75 som gjør at utveksling på et semester eller mer kan være et hinder eller en barriere

76 for å benytte seg av utvekslingstilbudene som eksiterer i dag. Varierte utvekslinger vil
77 gi studentene på NTNU mer fleksibilitet, samtidig som man gir muligheten til å
78 opparbeide seg internasjonal erfaring, kompetanse og interkulturell forståelse uten å
79 måtte løsrive seg fra studiehverdagen i Norge. Saksbehandler vurderer det derfor
80 som hensiktsmessig at Studenttinget vedtar politikk som tydeliggjør studenttingets
81 forventninger til NTNUS utvekslingstilbud.

82

83 Avslutningsvis har saksbehandler satt opp diskusjonspunkter:

- 84 • Burde avsnittet om eksempler på varierte utvekslinger bli endret til
- 85 punkter, eller kan de stå slik som de er?
- 86 • Burde man definere hva varierte utvekslinger er ved innstillingen?

87

88

89 **Arbeidsutvalgets innstilling**

90 Studenttinget NTNU mener at ...

- 91 • NTNU skal utvikle og tilby flere varierte utvekslingsmuligheter som
- 92 supplerer dagens tilbud.
- 93 • NTNU skal tilby alle studenter ved NTNU varierte former for utveksling
- 94 som en del av deres utdanning.
- 95 • NTNU skal gjøre varierte utvekslingsmuligheter synlig og tilgjengelig for
- 96 hele sin studentmasse.
- 97 • NTNU skal i større grad tilrettelegge for flere konkrete, intensive
- 98 utenlandsopphold, hvor det er muligheter for å opparbeide seg
- 99 studiepoeng.
- 100 • NTNU skal videreutvikle sin portefølje av kvalitetssikrede
- 101 utvekslingsavtaler for alle typer utveksling.

102

103

104

105

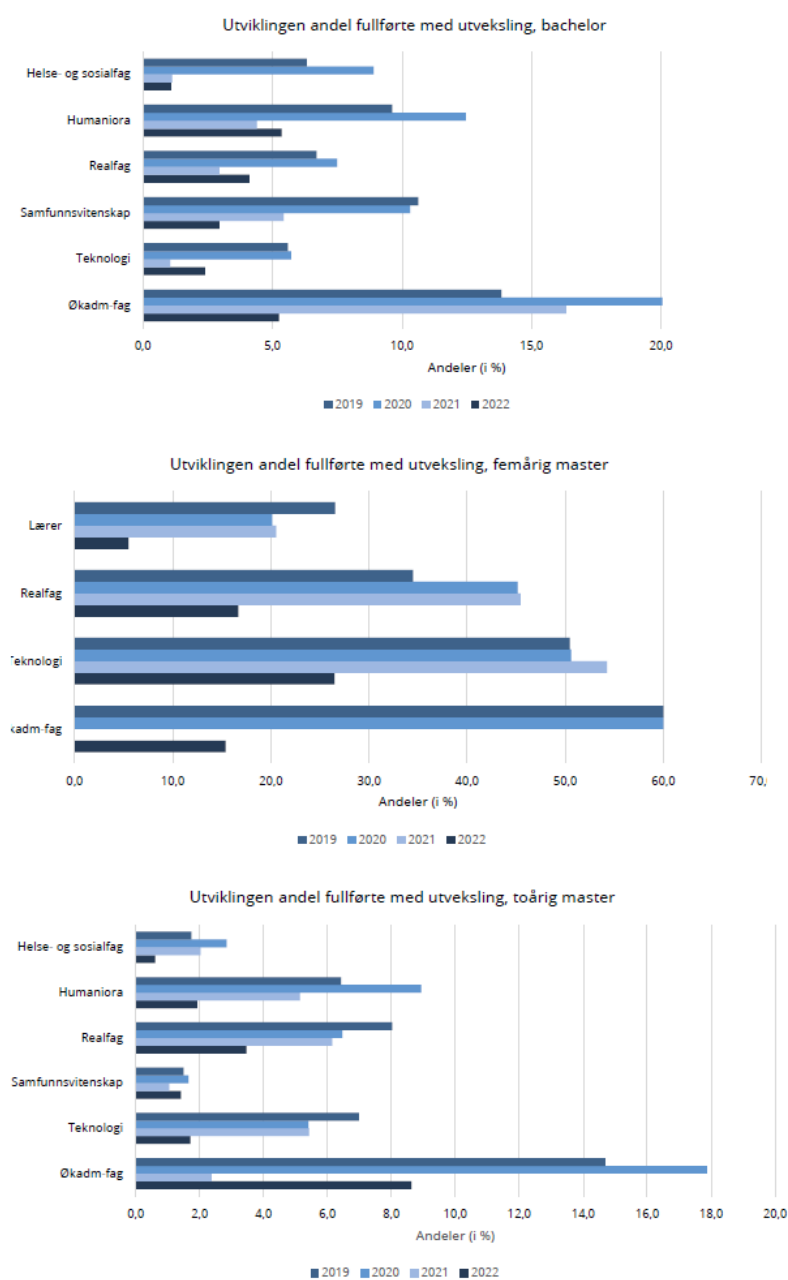
106

DHB utvekslingstatistikk:

6. Internasjonalisering

| Indikator | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Utreisende utvekslingsstudenter | 1 236 | 1 251 | 1 396 | 968 | 525 | 1 464 |
| Innreisende utvekslingsstudenter | 1 533 | 1 741 | 1 750 | 844 | 1 406 | 2 140 |
| Utenlandske studenter | 3 460 | 3 542 | 3 653 | 2 381 | 3 531 | 4 035 |
| Avlagte doktorgrader med utenlandsk statsborgerskap | 157 | 194 | 153 | 177 | 181 | 184 |

Data utveksling NTNU



Figur 4.10 Utvikling for andel fullførte kandidater med utvekslingsopphold (Kilde: STAR Tableau).