

MØTEREFERAT

Studenttingetsmøte 08/22

Dato: 22.09.2022 Møtetid: 17:15 – 21.40 Møtested: Seminarrom C 201

Til: Arbeidsutvalget
Representanter med vara
Faste observatører

Kopi til: Styret NTNU
Administrasjonen NTNU
Studentutvalg/ studenter i råd, verv og utvalg
Studentparlamentet ved universiteter og vitenskapelige høyskoler
Norsk Studentorganisasjon
Studentmedia

Referent: Hege Hoem Spjøtvold

Ordstyrer: Simon Løvdal

Tellekorps: Emilie Faarup Storvik og Roar Høiby Brakstad

Til stede:

Ulrik Jørgensen Omre	Gjøvik
Ida Austigard Ødegård	Trondheim
Guled Yosuf Mohamud	Trondheim
Hanna Drag Lysø	Trondheim
Leander Prag Strømme	Trondheim
Thomas Meinecke (dro under sak 36/22)	Trondheim
Aleksander Torsteinsbø	Trondheim
Sindre Vie Jørgensen	Trondheim
Sukrit Baral	Trondheim
Peder Bergset Botten	Trondheim
Nora Olafsen (vara)	Trondheim
Jonas Låstad (kom før sak 36/22)	Trondheim
Joakim Sander Løken(vara)	Ålesund

Forfall:

Iver Liberg Stieng	Gjøvik
Jonas Låstad	Trondheim
Theo Nørving Viken	Trondheim
Kamilla Samuelsen	Trondheim
Ludvig Brannsether Ellingsen	Trondheim
Peder Bergset Botten	Trondheim
Theo N Viken	Trondheim
Frederick Nilsen	Trondheim
Torstein Wiger Opsahl	Trondheim
Anna Elizarova Jøntvedt	Trondheim
Krsitian Karlsby Wiulsrød	Trondheim
Samuil Simeonov	Trondheim
Sophie Lenz	Trondheim
Usman Hussein	Trondheim
Markus Gaasholt	Ålesund
Torjus Levisen	Ålesund
Emilie Swensen	AU-STi

Tilstede på bakbenk:

Astrid Hilling	AU-STi
Bilal Sheikh	AU-STi
Fredrik Framhus	AU-STi
Ole-Markus Simonsen	AU-Sti
Ingunn Hatlehol Andreassen	AU-Sti
Roar Høiby Brakstad	NTNU-styret
Emilie Faarup Storvik	NTNU-styret
Håkon Gravem Isaksen	KK
Øystein F. Christiansen	Velferdstinget
Tarald Kjøllenberg Bishop	FUS
Oda Eriksen Haugland	Universitetsavisa
Jonas Høydal	Under Dusken

Simon Løvdal ble godkjent som ordstyrer. Hege Hoem Spjøtvold ble godkjent som referent. Tellekorps ble Roar Høiby Brakstad og Emilie Faarup Storvik. Møteinnkalling ble godkjent. Dagsorden ble godkjent.

STi-sak 35/22 Supplering av vara til Klagenemnda
(17.25) Antall stemmeberettigede: 13

Astrid innledet i saken.

Kandidater:

Leander Prag Sømme

Kandidaten presenterte seg.

Votering

Kandidatene ble valgt ved akklamasjon

Vedtak

«Leander Prag Sømme ble supplert inn som vara til Klagenemnda»

STi-sak 37/22 Revidering av loven om to-sensorkrav i høyere utdanning
(17.30) Antall stemmeberettigede: 13

Emilie F. Storvik innledet i saken.

Det ble åpnet for spørsmål før det ble gått til debatt

Det kom inn 7 endringsforslag til saken hvorav 3 ble trukket

Forslag 1: fremmet av Strykningsforslag fra Guled Yosuf
Stryk linje 167

Forslag 2: Fremmet av fra Joakim Sander Løken
Stryk linje 168-170

Forslag 3: Fremmet av Hanna Drag Lysø
Tillegg linje 168-170

Det skal være minst to sensorer, hvorav minst én ekstern ved bedømmelse av bacheloroppgave, master/hovedoppgaver på 15 studiepoeng eller mer **og ved alle eksamener som ikke er etterprøvbare**. Veileder kan ikke være sensor på master/hovedoppgaven.

Forslaget ble trukket, men opprettholdt av Guled Yosuf

Forslag 4: Fremmet av Joakim Sander Løken
Tilleggsforslag

Det skal være to sensorer ved eksamener som ikke er etterprøvbare, ved bedømmelse av bacheloroppgave eller lignende, og ved alle eksamener og vurderinger som utgjør 15 studiepoeng eller mer. Veileder kan ikke være sensor på master/hovedoppgaven.

Forslag 5: Fremmet av Joakim Sander Løken
Strykningsforslag
Stryk linje 173
Forslaget ble trukket

*Forslag 6: fremmet av Guled Yosuf
Strykningsforslag
linje 173- Stryk "i tillegg til intern."
Forslaget ble trukket*

*Forslag 7: Fremmet av Ida A. Ødegård
Stryke 168-170 og endre til:
Det skal være minst to sensorer, hvorav minst én ekstern, ved bedømmelse
av bacheloroppgave, master/hovedoppgaver og ved alle eksamener som ikke er
etterprøvbare. Veileder kan ikke være sensor på master/hovedoppgaven.
Forslaget ble trukket*

Votering

Votering over forslag 1: Forslaget falt med 4 stemmer for og 9 stemmer mot
Votering over forslag 2: Forslaget falt med 2 stemmer for, 10 stemmer mot og 1
avholdende
Votering over forslag 3: Forslaget falt med 10 stemmer mot og 3 avholdende
Votering over forslag 4: Forslaget falt med 2 stemmer for, 6 stemmer mot og 5
avholdende
Votering over helheten med endringer: Enstemmig

Vedtak:

«Studenttinget NTNU mener at...

- To-sensorordningen må ta hensyn til problematikk rundt finansiering av, og tilgang på, ekstra sensorer, og kan ikke innføres uten at det følger med en tilstrekkelig finansieringsmodell fra Kunnskapsdepartementet.
- I vurderingsformer som ikke er etterprøvbare skal det være to sensorer.
- Det skal være minst to sensorer, hvorav minst én ekstern ved bedømmelse av bacheloroppgave, master/hovedoppgaver på 15 studiepoeng eller mer. Veileder kan ikke være sensor på master/hovedoppgaven.
- Institusjoner må kunne bruke sensorer fra egen institusjon som sensor nummer 2 for å lette på den finansielle byrden ved å ha to sensorer.
- Alle emner skal innen en tre-års periode ha hatt ekstern sensor i tillegg til intern.»

Referatsaker:

Ref-sak 68/22 STi-møte 07/22

Referat fra STi-møte 07/22 godkjennes enstemmig.
Ønske om å ta med for, mot og avholdende ved valg

Ref-sak 69/22 AU-møte 28/22 - 29/22(legges ut på nettsiden)

Tatt til orientering.

Ref-sak 70/22 AU-medlemmene refererer kort

Sendt ut på e-post. Stedlig leder i Ålesund, Ole-Markus, orienterer kort muntlig. Det ble stilt noen spørsmål til AU

Ref-sak 71/22 Referat Styret

Er sendt ut på e-post.

Pause kl. 18.40 – 19.05

Ref-sak 72/22 Referat fra Studentråd/allmøter

SR-SU: Har blant annet gjennomført seminar

SR-NV: Har gjennomført seminar og FTV-forum. På FTV-forum ble det blant tatt opp en sak rundt rollen til ITVer i Ålesund

SR-HF: Har blant annet gjennomført seminar

Ref-sak 73/22 Referat fra Velferdstinget

Velferdsringet har jobbet en del med SHOT-undersøkeslen og samarbeidet både med Sit, Trondheim kommune og NTNU

Ref-sak 74/22 Referat fra råd, verv og utvalg

Ingen hadde noe å orientering.

Ref-sak 75/22 Referat fra SP-DMMH

Ingen tilstede for å orientere.

Ref-sak 76/22 Referat fra NSO

Ingenting å referere.

Ref-sak 77/22 Referat fra oppnevninger gjort i AU

Arbeidsutvalget har oppnevnt følgende siden forrige Studenttingsmøte:

Ref-sak 78/22 Referat fra DION

Ingen tilstede for å orientere.

STi-sak 36/22 Vekting av yngre søkere ved opptak til høyere utdanning

(19.15) Antall stemmeberettigede: 14 på starten av saken, men 13 under votering

Bilal Sheikh innledet i saken.

Det ble stilt spørsmål til saken før det ble gått til debatt

Det kom inn 11 endringsforslag til saken hvorav 1 ble trukket

- Forslag 1: Fremmet av Peder B. Botten
Stryk linje 176 – 1820
- Forslag 2: Fremmet av Joakim Sander Løken
Stryk linje 176, 177, 178 og 180
- Forslag 3: Fremmet av Gules Yosuf
Endring linje 176-177
«Ordningen med alderspoeng for søkere til høyere utdanning skal fjernes»
- Forslag 4: Fremmet av Ida Ødegård
Endring linje 176-177
«Ordningen med alderspoeng for søkere til høyere utdanninge bør fjernes, eventuelt reduseres til maksimalt 4 poeng. Disse poengene skal i så fall oppnås innen 2 år»
- Forslag 5: Fremmet av Jonas Låstad
Endring linje 176-177
«Ordningen med alderspoeng for søkere til høyereutdanning skal reduseres fra åtte til fire alderspoeng som oppnås over fire år»
- Forslag 6: Fremmet av Guled Yosuf
Endring linje 178
«Ved poenglikhet skal ikke alder vektlegge valget.»
- Forslag 7: Fremmet av Guled Yosuf
Endring linje 179-182
«Et fremtidig opptakssystem til høyere utdanning skal belønne og vektlegge livserfaring, realkompetanse og arbeidserfaring»
- Forslag 8: Fremmet av Peder B. Botten
Tilleggsforslag
«Fagbrev skal vektlegges på lik linje med realfagspoeng og språkpoeng ved søking til høyere utdanning»
- Forslag 9: Fremmet av Sindre Vie Jørgensen
Tillegg
«Skal kunne videreføre en ordning av aldersvekting i opptak, men bør i sammenlikning med dagens ordning gi mindre vekt totalt, og en bør kunne oppnå maksimalt uttelling på en kortere tidsperiode.»
- Forslag 10: Fremmet av Joakim Sander Løken

«AU får redaksjonell fullmakt»

*Forslag 11: Fremmet av Guled Yosuf
Endringsforslag linje 176-177
«Ordnningen med alderspoeng for søkere til høyere utdanning skal fjernes eller ha et maksimum på 2 poeng for 2 år»
Forslaget ble trukket*

Votering:

Votering over forslag 1: Forslaget falt med 6 stemmer for og 7 stemmer mot

Votering over forslag 2: Forslaget falt med 6 stemmer for og 7 stemmer mot

Votering over forslag 3: Forslaget falt med 9 stemmer mot og 4 avholdende

Votering over forslag 4 mot forslag 5: 7 stemmer for forslag 4 og 6 stemmer mot

Votering over forslag 4 mot AU: Forslaget falt med 3 stemmer for og 10 stemmer mot

Votering over forslag 6: Forslaget falt med 5 stemmer for, 6 stemmer mot og 2 avholdende

Votering over forslag 7: Forslaget falt med 5 stemmer for, 7 stemmer mot og 1 avholdende

Votering over forslag 8: Forslaget ble vedtatt med 9 stemmer for, 1 stemme mot og 3 avholdende

Votering over forslag 9: Forslaget ble vedtatt med 9 stemmer for, 2 stemmer mot og 2 avholdende

Votering over forslag 10: Forslaget ble vedtatt med 9 stemmer for og 4 stemmer mot

Votering over helheten med endringer: Vedtatt med 10 stemmer for, 2 stemmer mot og 1 avholdende

Vedtak

«Studenttinget NTNU mener at:

- Ordnningen med alderspoeng for søkere til høyere utdanning skal reduseres fra åtte til fire alderspoeng som oppnås etter to år istedenfor fire.
- Ved poenglikhet skal yngre søkere få prioritet over eldre søkere.
- Et fremtidig opptakssystem til høyere utdanning skal:
 - 1) Belønne og gi forrang til yngre søkere framfor eldre søkere.
 - 2) Belønne og vektlegge livserfaring, realkompetanse, og arbeidserfaring.

- 3) Skal kunne videreføre en ordning av aldersvekting i opptak, men bør i sammenlikning med dagens ordning gi mindre vekt totalt, og en bør kunne oppnå maksimalt uttelling på en kortere tidsperiode
- Fagbrev skal vektlegges på lik linje med realfagspoeng og språkpoeng ved søking til høyere utdanning.»

Pause kl. 20.42-20.55

STi-sak 38/22 Endringsforslag til UH-loven – Felles klagenemnds adgang til å ilegge strengere reaksjoner

(20.55) Antall stemmeberettigede: 13

Emilie F. Storvik innledet i saken.

Det ble stilt spørsmål til saken før det ble gått til debatt

Det blir spurt om prøvevotering kl. 21.15

Votering: 12 stemmer for og 1 avh

Diskusjonen fortsatte

Det kom inn 1 tilleggsforslag til saken

Forslag 1: Fremmet av Joakim Sander Løken

Tilleggsforslag

Alternativ 1 av de forslagene som er lagt fram av departementet er det beste forslaget for oss studenter, og vi ønsker å videreføre dagens praksis.

Votering

Votering over forslag 1: Vedtatt med 10 stemmer for, 2 mot og 1 avh

Votering over helheten med endringer: Enstemmig

Vedtak

«Studenttinget NTNU mener at...

- Felles klagenemd ikke skal få utvidet saksbehandlingsfrist for å kunne omgjøre et vedtak til skade for klageren ved å ilegge strengere reaksjon.
- Departementet skal sørge for at felles klagenemd har tilstrekkelig med ressurser for å behandle alle klagesaker innenfor fristen.
- Alternativ 1 av de forslagene som er lagt fram av departementet er det beste forslaget for oss studenter, og vi ønsker å videreføre dagens praksis».

Eventuelt:

Ingen hadde noe under eventuelt

Møtekritikk

Møtekritikk tas til etterretning.

Savner streaming av møte

Møtet ble hevet kl. 21.40

Astrid Hilling /s/
Leder

Hege Hoem Spjøtvold /s/
Referent